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# ***Обзор изменений законодательства и судебной практики.***

* 1. **Налог на прибыль**

1. **Освобождены от налога на прибыль доходы в виде имущества, безвозмездно полученного организацией, если законодательство обязывает ее принять в собственность такое имущество(подпункт 64 пункта 1 статьи 251 НК РФ).**

*Федеральный закон от 28 июня 2022 г. №* *196-ФЗ "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"*

Вступает в силу с 01 января 2023 г.

1. **В НК РФ внесены поправки, определяющие особенности налогообложения при реализации соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК).**

**В частности, установлены правила получения статуса налогоплательщика - участника соглашения. Предусмотрены вычеты по налогам на прибыль, на имущество организаций, а также по земельному налогу в целях возмещения затрат, по которым Законом о защите и поощрении капиталовложений предусмотрено предоставление мер господдержки. Прописаны условия применения вычетов. Предусмотрено оформление специального уведомления о налоговом вычете для СЗПК, которое уполномоченный орган будет направлять в ФНС после его получения.**

**Закреплены особенности проведения налогового мониторинга в отношении таких налогоплательщиков.**

*Федеральный закон от 28 июня 2022 г. №* *225-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"*

Вступает в силу с 28 июля 2022 г., за исключением статьи 2, которая вступает в силу с 1 января 2023 г.

1. **Вклады в инвестиционное товарищество учитываются как расходы при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций - участников инвестиционного товарищества не в момент осуществления вклада, а при фактическом расходовании денежных средств в рамках деятельности инвестиционного товарищества.**

**В письме рассмотрена ситуация при которой организация являлась стороной договора инвестиционного товарищества, ее доля в общем имуществе товарищей составляла 49,5%. Между организацией и ПАО заключено соглашение о передаче доли в общем имуществе (полной передаче прав и обязанностей товарища) инвестиционного товарищества. ФНС ответила на вопрос, как определяется финансовый результат организации для целей налогообложения прибыли от совершения указанной сделки.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 3 июня 2022 г. N СД-4-3/6837*

1. **Вступление в силу решения суда о погашении задолженности через привлечение контролирующих должника лиц не меняет квалификацию задолженности, имевшейся у налогоплательщика на дату проведения инвентаризации дебиторской задолженности в периоде до вступления в силу такого решения суда, в качестве сомнительной (статья 266 НК РФ).**

**Следовательно, основания для корректировки резерва по сомнительным долгам в случае вступления в силу соответствующего судебного решения о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц у налогоплательщика отсутствуют.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 июня 2022 г. N 03-03-06/1/51526*

1. **Непогашенная задолженность налогоплательщика - российской организации по долговому обязательству перед лицом, признаваемым взаимозависимым лицом иностранного лица, прямо или косвенно участвующего в налогоплательщике - российской организации, признаётся контролируемой.**

**Такая задолженность не признаётся контролируемой при одновременном выполнении следующих условий:**

**- долговое обязательство возникло перед российской организацией или физлицом, являющимися налоговыми резидентами РФ в течение всего отчётного (налогового) периода и признаваемыми взаимозависимыми лицами указанного иностранного лица;**

**- российская организация или физлицо, перед которыми возникло долговое обязательство, в течение отчётного (налогового) периода не имеет непогашенной задолженности по сопоставимым долговым обязательствам перед указанным иностранным лицом.**

**Таким образом, для признания такой задолженности неконтролируемой должны одновременно соблюдаться названные условия.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 июня 2022 г. N 03-03-06/1/51531*

1. **При прекращении обязательств путем прощения долга с 01.01.2022 по 31.12.2022 доходы налогоплательщика в виде сумм прекращенных обязательств, в частности, по договорам займа (кредита), заключенным до 1 марта 2022 года с иностранной организацией (иностранным гражданином) - кредитором, не учитываются в целях налогообложения прибыли.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 июня 2022 г. N 03-03-06/1/51533*

1. **Организация, осуществляющая образовательную деятельность в соответствии с законодательством РФ, в целях применения налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, предусмотренной пунктом 1 статьи 284.1 НК РФ, должна соблюдать условия, указанные в пункте 3 статьи 284.1 НК РФ, по итогам каждого налогового периода.**

**При несоблюдении образовательной организацией, применяющей налоговую ставку 0 процентов, предусмотренную статьей 284.1 НК РФ, хотя бы одного из условий, установленных пунктом 3 настоящей статьи, с начала налогового периода, в котором имело место несоблюдение указанных условий, применяется налоговая ставка, в размере 20%.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 02 июня 2022 г. N 03-03-06/3/51792*

1. **Минфин разъяснил порядок применения отдельной (одиннадцатой) амортизационной группы в отношении амортизируемого имущества и инвестиционного вычета по налогу на прибыль.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 июня 2022 г. N 03-03-06/1/52401*

1. **Если при ликвидации организации, выходе (выбытии) из нее у налогоплательщика - участника (пайщика, акционера) возникает убыток, то такой убыток для целей налогообложения прибыли определяется как отрицательная разница между полученными доходами и фактически оплаченной налогоплательщиком этой организации стоимостью доли или пая (фактически понесенными затратами на приобретение эмиссионных ценных бумаг) без учета соответствующей величины внесенного им вклада в виде денежных средств в имущество соответствующей организации.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 июня 2022 г. N 03-03-06/1/52500*

1. **Доходы налогоплательщика в виде безвозмездно полученного имущества, имущественных прав, перечисленные в НК РФ, не учитываются в целях налогообложения прибыли. Иные доходы в виде безвозмездно полученного имущества, имущественных прав подлежат учету при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 июня 2022 г. N 03-03-06/3/52703*

1. **Основания для корректировки резерва по сомнительным долгам в случае погашения после отчетной даты ранее учтенной в качестве сомнительного долга при формировании резерва по сомнительным долгам дебиторской задолженности, отсутствуют. Указанное погашение будет учтено при инвентаризации задолженности на следующую отчетную дату.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 июня 2022 г. N 03-03-06/1/52716*

1. **Сельскохозяйственным товаропроизводителям, отвечающим критериям, предусмотренным пунктом 2 статьи 346.2 НК РФ, необходимо обеспечить раздельный учет доходов и расходов по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными налогоплательщиками собственной сельскохозяйственной продукции, облагаемой по ставке 0 процентов, и по иным видам деятельности.**

**Следовательно, доходы, которые непосредственно связаны с осуществлением деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, облагаемой налогом на прибыль организаций по ставке 0 процентов, учитываются при определении налоговой базы по данному виду деятельности.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 июня 2022 г. N 03-03-06/1/52940*

1. **Российская организация, которая осуществляет деятельность по проектированию и разработке изделий электронной компонентной базы и электронной (радиоэлектронной) продукции, вправе применять налоговые ставки по налогу на прибыль организации, предусмотренные пунктом 1.16 статьи 284 НК РФ, при одновременном выполнении всех трех условий, указанных в пункте 1.16 статьи 284 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 июня 2022 г. N 03-03-06/1/53154*

1. **Для применения нулевой ставки по налогу на прибыль компаниями, осуществляющими деятельность в области информационных технологий, положениями НК РФ в настоящее время не предусмотрено условие о включении программ для ЭВМ и баз данных в единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных в целях применения пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и пониженных тарифов страховых взносов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 июня 2022 г. N 03-03-06/1/53253*

1. **Положения подпункта 29 пункта 1 статьи 264 НК РФ применимы в случае, когда уплата взносов, вкладов и иных обязательных платежей некоммерческим организациям является условием для осуществления деятельности налогоплательщика в силу норм законодательства Российской Федерации. В иных случаях, в том числе когда обязательность уплаты платежей некоммерческой организации обусловлена соглашением с такой некоммерческой организацией, указанная норма не применяется.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-06/1/54187*

1. **Речь в подпункте 21.5 пункта 1 статьи 251 НК РФ идет о доходах, возникающих у налогоплательщиков вследствие прекращения обязательств по договору займа (кредита) путем прощения долга, если такое решение принимается иностранной организацией (иностранным гражданином) - кредитором, заключившим указанный договор. Также в данной норме речь идет о суммах прекращенных обязательств по требованию, которое ранее (до 1 марта 2022 года) было уступлено иностранной организации (иностранному гражданину), которая принимает решение о прощении долга.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-06/1/54182*

1. **При соблюдении указанных в подпункте 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ условий полученное организацией имущество, имущественные права, не учитывается в составе доходов получающей организации.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-07/54188*

1. **Одним из условий для применения медицинской организацией нулевой ставки по налогу на прибыль является наличие в штате непрерывно в течение налогового периода не менее 50% медицинского персонала с сертификатом специалиста или свидетельством об аккредитации специалиста.**

**Исходя из разъяснений Минздрава России, направленных в адрес Минфина России письмом от 23.03.2022 N 16-7/И/2-4533, можно сделать вывод о том, что по мнению Минздрава России, работники, допущенные к медицинской деятельности на основании данных о прохождении аккредитации специалиста, внесенных в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения, приравниваются к работникам, имеющим свидетельство об аккредитации специалиста.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-06/1/54190*

1. **Рассмотрен вопрос об уплате налога на прибыль с доходов иностранной организации, не имеющей в РФ постоянного представительства и получающей доходы от источников в нашей стране.**

**В частности, налог исчисляется и удерживается источником дохода при каждой его выплате.**

**Разъяснены особенности применения международных договоров.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-08-05/54246*

1. **Учитывая, что при прекращении долгового обязательства путем прощения долга не происходит передача имущества или имущественных прав, оснований для применения подпункта 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, не имеется.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-07/54270*

1. **В рассматриваемой ситуации ИТ-организация создана 29 декабря 2020 г. Документ о государственной аккредитации получен в марте 2022 г.**

**Как пояснил Минфин, в 2022 г. организация не будет вновь созданной ИТ-организацией, для перехода на уплату страховых взносов по пониженным тарифам с месяца получения документа о госаккредитации (т. е. с марта 2022 г.) организация должна выполнить условия о доле доходов от ИТ-деятельности и средней численности работников за 9 месяцев 2021 г. (т. е. с января по сентябрь 2021 г.).**

**Разъяснено, как быть, если ИТ-организация по итогам деятельности за какой-либо отчетный (I квартал, полугодие, 9 месяцев 2022 г.) или расчетный период (2022 г.) не подтвердит соответствие необходимым условиям.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 08 июня 2022 г. N 03-03-06/1/54339*

1. **При прекращении обязательств в период с 01.01.2022 до 31.12.2022 путем прощения долга, доходы налогоплательщика в виде сумм списанной кредиторской задолженности по договорам займа (кредита), заключенным до 1 марта 2022 года с иностранной организацией (иностранным гражданином) - кредитором, не учитываются в целях налогообложения прибыли.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-03-06/1/55257*

1. **В НК РФ были внесены изменения, согласно которым при прекращении обязательств путем прощения долга с 1 января 2022 г. доходы в виде сумм прекращенных обязательств по договорам займа (кредита), заключенным до 1 марта 2022 г. с иностранным кредитором, не учитываются при налогообложении прибыли. То же самое касается процентов, предусмотренных таким обязательством.**

**При этом ранее признанные по методу начисления в составе внереализационных расходов проценты не исключаются из расходов, учтенных в уменьшение налоговой базы соответствующих отчетных (налоговых) периодов.**

**Вне зависимости от условий выплаты проценты по обязательству подлежали отражению в составе внереализационных расходов на конец каждого месяца соответствующего отчетного (налогового) периода, а также на дату прекращения (погашения) обязательства.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-03-06/1/55301*

1. **Суммовая оценка безвозмездно полученных дочерней организацией от учредителя имущественных прав не учитывается в составе доходов для целей налогообложения прибыли в случае соблюдения условий, установленных в подпункте 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-03-06/1/55330*

1. **Внереализационными признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям. Основания возникновения и прекращения обязательств регулируются ГК РФ.**

**Таким образом, при наличии оснований для списания суммы кредиторской задолженности банка перед организацией-клиентом в виде денежных средств на счетах должны быть учтены банком в составе внереализационных доходов.**

**Если впоследствии у банка возникают правовые основания для выплаты правопреемникам организации-кредитора сумм невостребованного остатка денежных средств на счете такой организации, обязательства перед которой ранее были учтены в доходах, то расходы банка по выплате указанных сумм могут быть учтены в составе внереализационных.**

**Правовые основания для выплат правопреемникам организации-кредитора, а также механизм реализации таких выплат НК РФ не регулируются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-03-06/2/55253*

1. **Доходы в виде указанных в ГК РФ имущества и прав, полученных от участника ООО в качестве вклада в имущество такого общества, не учитываются при налогообложении прибыли получающей организации. При этом должны быть соблюдены требования ГК РФ, Закона об ООО и НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-03-06/1/55333*

1. **При переходе с упрощенной системы налогообложения на исчисление налоговой базы по налогу на прибыль организаций с использованием метода начисления налогоплательщик не вправе признать в составе расходов затраты на приобретение товаров (работ, услуг, имущественных прав), которые были произведены и оплачены в периоде применения упрощенной системы.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 июня 2022 г. N 03-07-14/56041*

1. **При реализации доли, ранее выкупленной обществом с ограниченной ответственностью у своего участника, общество вправе уменьшить доходы от реализации данной доли на расходы, осуществленные на выкуп доли.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 июня 2022 г. N 03-03-06/1/56505*

1. **Законом N 67-ФЗ внесены изменения в статьи 271 и 272 НК РФ, согласно которым положительная курсовая разница в 2022-2024 годах и отрицательная курсовая разница в 2023-2024 годах, начисленные по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте, учитываются при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций только по мере прекращения (исполнения) данных требований (обязательств). При этом сам порядок исчисления курсовых разниц, установленный в пункте 8 статьи 271 и пункте 10 статьи 272 НК РФ, не изменился.**

**Изменения, внесенные Законом N 67-ФЗ, касаются исключительно порядка признания курсовой разницы, возникшей в 2022-2024 годах, по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте. Следовательно, порядок признания курсовой разницы, возникшей в указанные годы при дооценке (уценке) имущества в виде валютных ценностей, остался прежним и положения Закона N 67-ФЗ при переоценке валютных ценностей не применяются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 июня 2022 г. N 03-03-06/1/56508*

1. **Стоимость безвозмездно полученных имущественных прав признается внереализационным доходом налогоплательщика в соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ, за исключением случаев, указанных в статье 251 НК РФ.**

**Так, при безвозмездном получении налогоплательщиком имущественных прав в случае соблюдения указанных в подпункте 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ условий стоимость таких прав не учитывается в составе доходов для целей налогообложения прибыли.**

**Следует учитывать, что у передающей организации на основании пункта 16 статьи 270 НК РФ расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходов, связанных с такой передачей, если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ, не учитываются в целях налогообложения.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 июня 2022 г. N 03-03-06/1/56606*

1. **Зачитываемая при уплате налога в России сумма иностранного налога, аналогичного налогу на прибыль организаций, ограничена размерами налога, исчисленного по правилам главы 25 НК РФ с соответствующей полученной за пределами РФ прибыли суммы дохода.**

**При этом российские организации вправе произвести зачет иностранного налога за налоговый период, в котором были учтены доходы в целях налогообложения прибыли в России.**

**Зачет иностранного налога в иные налоговые периоды НК РФ не предусмотрен.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 июня 2022 г. N 03-03-06/1/56719*

1. **Правительством РФ определены нормы расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов, в пределах которых при определении базы по налогу на прибыль такие расходы относятся к прочим, связанным с производством и реализацией.**

**При этом Основными направлениями бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики России на 2022 г. и плановый период 2023 и 2024 гг. изменение норм не предусмотрено.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 20 июня 2022 г. N 03-03-07/58082*

1. **Положительная курсовая разница, начисленная в 2022-2024 годах, и отрицательная курсовая разница, начисленная в 2023-2024 годах в соответствии с установленным порядком (на конец месяца), признаются в составе соответственно доходов (расходов) для целей налогообложения прибыли на дату прекращения (исполнения) требовании (обязательств).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 23 июня 2022 г. N 03-06-01/1/60032*

1. **Налогоплательщик учитывает расходы для целей налогообложения прибыли по нормам НК РФ как в периоде получения доходов, так и в периоде, в котором организация доходы не получает. Условие - осуществляемая деятельность в целом направлена на получение доходов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 24 июня 2022 г. N 03-06-01/1/60328*

1. **Если предоставляемая субсидия была выделена в качестве недополученной выручки от реализации коммунальных услуг по регулируемому тарифу (т. е. когда компенсируется разница между базовой ценой (тарифом) и фактической ценой реализации), то при формировании базы по налогу на прибыль субсидия отражается в составе выручки на дату реализации коммунальных услуг.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 24 июня 2022 г. N 03-06-01/1/60329*

1. **Доходы, полученные налогоплательщиками в качестве компенсации понесенных ими расходов, возникающих при осуществлении работ по переносу, переустройству их основных средств в рамках создания упомянутых объектов капитального строительства, не подпадают под действие нормы подпункта 11.2 пункта 1 статьи 251 НК РФ и подлежат учету при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций в общеустановленном порядке. При этом понесенные налогоплательщиком расходы в рамках проведения вышеупомянутых работ также подлежат учету для целей налогообложения прибыли организаций.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 24 июня 2022 г. N КВ-4-22/7863@*

1. **28 июня 2022 г. вступили в силу поправки по вопросам налогообложения имущества, принадлежащего участникам соглашения о защите и поощрении капиталовложений. В частности, предусмотрены вычеты по земельному налогу и налогу на имущество организаций. Разъяснен порядок их применения.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 29 июня 2022 г. N БС-4-21/8092@ "О реализации налоговыми органами Федерального закона от 28.06.2022 N 225-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения имущества)"*

1. **Суд признал правомерным включение инспекцией кредиторской задолженности в состав внереализационных доходов налогоплательщика, т. к. она была ликвидирована путем умышленного создания формального документооборота с подконтрольными лицами**

*Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2022 г. N 306-ЭС22-8244 по делу N А55-2762/2021*

Налоговый полагает, что налогоплательщик неправомерно не учел в составе доходов спорную кредиторскую задолженность перед поставщиком, т. к. она была ликвидирована формально.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что налогоплательщиком умышленно создан формальный документооборот с целью невключения в состав внереализационных доходов спорной кредиторской задолженности путем совершения последовательных сделок между ним и подконтрольными ему лицами.

Посредством спорных сделок, имеющих согласованный и транзитный характер, реальность которых не подтверждена, налогоплательщиком фактически ликвидирована имеющаяся кредиторская задолженность, при этом увеличены чистые активы.

Суд пришел к выводу о правомерности включения инспекцией спорной суммы в состав внереализационных доходов.

1. **Суд признал правомерным доначисление налогов в связи с отсутствием раздельного учета средств целевого финансирования, т. к. из документов невозможно установить, на строительство каких объектов привлечены и израсходованы средства дольщиков**

*Определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2022 г. N 308-ЭС22-902 по делу N А15-2016/2020*

Налогоплательщик полагает, что ему неправомерно доначислены налоги в связи с отсутствием раздельного учета средств целевого финансирования, т. к. при осуществлении строительства жилья он вел учет поступающих ему средств дольщиков.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования, предусматривает не только отражение их поступления на соответствующих регистрах учета, но и отражение их расхода на соответствующих регистрах учета.

Из документов, представленных в ходе проверки, и из регистров учета поступлений целевых средств, представленных суду, невозможно установить, на строительство каких объектов привлечены и израсходованы средства дольщиков. Руководитель налогоплательщика пояснил, что предприятие в основном занимается строительством жилья с привлечением средств дольщиков, и коммерческую реализацию квартир он посчитал частью этой деятельности, поэтому вел общий учет.

С учетом этих и иных обстоятельств суд признал доначисление налогов обоснованным.

1. **Финансовый результат в отношении построенного дома определяется застройщиком на дату разрешения о вводе объекта в эксплуатацию, а не на дату подписания документа о передаче объекта в эксплуатацию управляющей компании**

Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2022 г. N 304-ЭС22-7896 по делу N А70-9841/2019

Налогоплательщик (застройщик) полагает, что датой определения финансового результата в отношении построенного дома является дата подписания документа о передаче объекта строительства в эксплуатацию управляющей компании по акту передачи, а не дата ввода объекта в эксплуатацию по нормам градостроительного законодательства.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Как отметил суд, оформление акта приема-передачи объекта долевого строительства управляющей организации (в первый рабочий день следующего года) фактически зависело от волеизъявления застройщика и обусловлено не тем, что строительство объекта продолжалось, а намерением перенести финансовый результат на следующий год.

Суд проверил правильность расчета финансового результата застройщика от использования денежных средств дольщиков по объекту строительства и пришел к выводу, что в спорный период (период, в котором получено разрешение на ввод дома в эксплуатацию) доход налогоплательщика превысил установленный для УСН лимит. Соответственно, ему обоснованно доначислен налог на прибыль.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть расходы по налогу на прибыль, если оговоренные работы по обработке изделий выполнял не контрагент, а завод-изготовитель**

*Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2022 г. N 304-ЭС22-9958 по делу N А70-21218/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком завышены расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС в связи с заключением договора на термообработку продукции, которую выполнял не контрагент, а иное юридическое лицо.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Фактически работы по термообработке продукции выполнены заводом в рамках заключенных с налогоплательщиком договоров поставки. Необходимость в заключении договора на выполнение аналогичных работ иным лицом отсутствовала, учитывая, что выпускаемые заводом изделия не требовали дополнительной обработки и были готовы к дальнейшей эксплуатации.

Доставка и передача изделий для последующей их термообработки спорному контрагенту документально не подтверждены.

Суд признал доначисление налогов обоснованным.

1. **Если налогоплательщиком заключены сделки с фиктивными контрагентами, но не раскрыты отношения с реальными исполнителями услуг, то у налогового органа отсутствует обязанность проводить налоговую реконструкцию и определять расходы и вычеты расчетным способом**

*Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2022 г. N 304-ЭС22-8260 по делу N А67-356/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик неправомерно включил в состав расходов затраты на приобретение услуг спецтехники с экипажем и грузоперевозки, а также необоснованно применил вычеты по НДС на основании документов, выставленных от имени контрагентов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реального оказания услуг спорными контрагентами, не обладающими необходимыми для совершения хозяйственных операций трудовыми, материальными и техническими ресурсами. Фактически услуги оказаны иными лицами, отношения с которыми налогоплательщиком не раскрыты. Имеет место искажение им сведений о финансово-хозяйственной деятельности в целях неуплаты в бюджет НДС и налога на прибыль.

Доводы налогоплательщика о наличии у налогового органа информации о реальных контрагентах, фактическом оказании услуг и несении расходов на их оплату отклонены. Суд указал на отсутствие у инспекции в данном случае обязанности проводить налоговую реконструкцию и определять расходы и вычеты налогоплательщика расчетным способом.

1. **При продаже безвозмездно полученных векселей их стоимость не будет учитываться в расходах по налогу на прибыль, даже если налогоплательщик обязан возместить их стоимость предыдущему владельцу**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 июня 2022 г. N Ф01-2334/22 по делу N А28-10340/2020*

По мнению налогоплательщика, при продаже векселей он вправе учесть расходы в сумме их стоимости, т. к. он должен был выплатить передающей стороне эту сумму.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Налогоплательщик продал векселя, безвозмездно полученные от иностранной организации в качестве увеличения чистых активов. Однако поскольку на момент передачи векселей иностранная организация не являлась участником налогоплательщика, увеличение активов было признано несостоявшимся, а векселя - подлежащими возврату. С учетом того, что векселя проданы, возврату подлежали денежные средства - стоимость векселей.

Суд пришел к выводу, что указанные налогоплательщиком обязательства в размере, эквивалентном стоимости проданных векселей, не могут быть включены в состав внереализационных расходов, поскольку не отвечают критерию экономической обоснованности, и доходы от первоначального получения векселей для целей налогообложения учтены не были.

1. **Налоговая база по налогу на прибыль для застройщиков определяется по объекту в целом, а не исходя из дохода от реализации отдельных помещений**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2022 г. N Ф06-18373/22 по делу N А12-7/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком-застройщиком не уплачен налог на прибыль с дохода от реализации объектов недвижимости.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Установлено, что налогоплательщик являлся застройщиком многоквартирного жилого дома (МКД). Налогоплательщиком реализованы два жилых помещения.

Признавая решение налогового органа недействительным, суд подчеркнул, что налоговая база для организаций-застройщиков должна определяться исходя не из доходов и расходов от реализации квартир, а из итоговой величины финансового результата (прибыли или убытка).

Финансовый результат застройщика от использования средств дольщиков по целевому назначению определяется в целом по объекту строительства (МКД), а не по каждой квартире в отдельности.

1. **Работы, имеющие непосредственное отношение к производственному оборудованию, могут включаться в состав косвенных расходов, если этому есть экономическое и рациональное обоснование**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 июня 2022 г. N Ф08-3293/22 по делу N А32-50673/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно отнес стоимость работ и услуг производственного характера к косвенным расходам по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Спорные работы, выполненные привлеченными организациями, хоть и имеют непосредственное отношение к производственному оборудованию, но могут включаться в состав косвенных расходов, поскольку налогоплательщик представил экономическое и рациональное обоснование их классификации как косвенных.

Суд счел, что у налогоплательщика отсутствовала реальная возможность отнесения спорных затрат к прямым расходам; его учетная политика раскрывает в полном объеме порядок ведения налогового учета, применяемые формы регистров.

1. **Суд признал правомерным доначисление налогов по ОСН, т. к. налогоплательщиком была создана формальная дебиторская задолженность взаимозависимого лица с целью недостижения лимита дохода для применения УСН**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 июня 2022 г. N Ф09-2991/22 по делу N А71-16207/2020*

По мнению налогового органа, налогоплательщиком формально создана дебиторская задолженность с целью недостижения лимита дохода для применения УСН. В связи с этим налогоплательщику доначислены налоги по ОСН.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Увеличение дебиторской задолженности произошло в последнем квартале налогового периода, т. е. в момент приближения выручки налогоплательщика к предельному размеру доходов, ограничивающих право применения УСН. При этом основным дебитором являлось взаимозависимое лицо.

В предыдущие периоды налогоплательщик не пользовался услугами посредника (взаимозависимого лица) по реализации изготавливаемой продукции, что исключало возможность искусственного контроля за полученными доходами.

Суд акцентировал внимание на то, что согласно финансовым показателям взаимозависимое лицо имело денежные средства для покрытия образовавшейся задолженности в полном объеме, вместе с тем задолженность погашалась частями в следующем календарном году (налоговом периоде).

1. **Изменение в платежном поручении назначения платежа физическим лицам (с дивидендов на выплаты по гражданско-правовым договорам учредителям, являющимся ИП) в случае ошибки оформления само по себе не свидетельствует о формальном документообороте**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 июня 2022 г. N Ф01-1864/22 по делу N А38-5848/2019*

По мнению налогового органа, формальное изменение обществом назначения платежа в бухгалтерских документах без его изменения в банковских платежных поручениях свидетельствует о формальном документообороте. Поэтому суммы, выплаченные физическим лицам (учредителям общества и ИП), являются не вознаграждением по гражданско-правовым договорам, а облагаемыми НДФЛ дивидендами.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Учредителям были начислены и выплачены дивиденды, что налоговым органом не оспаривается.

Одновременно с ними как с ИП были заключены различные гражданско-правовые договоры. В платежных поручениях на выплаты по данным договорам ошибочно указано, что денежные средства выплачиваются в качестве дивидендов. Общество своевременно исправило указанную ошибку.

Суд сделал вывод, что изменение обществом назначения платежа в платежных поручениях в случае ошибки при оформлении бухгалтерских документов само по себе не является безусловным основанием для вывода о мнимости совершенной сделки и при доказанности соответствующих правоотношений между сторонами означает лишь исправление допущенной в платежном поручении неточности.

1. **Налогоплательщик обязан исключить затраты на строительство домов из состава расходов, если объекты недвижимости были получены от взаимозависимого лица фактически без какой-либо оплаты, а также если отсутствуют доказательства, подтверждающие несение расходов на строительство**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 июня 2022 г. N Ф04-2375/22 по делу N А27-4734/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на прибыль в связи с необоснованным отражением в составе расходов затрат на строительство жилых домов при их фактическом отсутствии.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик заключил с взаимозависимым лицом договор инвестирования строительства жилого дома, на основании которого выполнял функции застройщика, а взаимозависимое лицо обязано было внести инвестиционный взнос. В то же время налогоплательщик на основании договора займа получил денежные средства от своего участника. После право требования задолженности по договору займа было переуступлено участником взаимозависимому лицу (инвестору). В результате оплата инвестиционного взноса проведена путем зачета взаимных требований.

В результате формального документооборота по инвестиционным соглашениям между взаимозависимыми лицами налогоплательщик получил активы от своего контрагента в виде объектов незавершенного строительства при отсутствии реальной оплаты за них.

Документы, подтверждающие понесенные затраты на строительство, передачу объектов строительства, налогоплательщиком не представлены, в связи с чем суд признал доначисление налога на прибыль обоснованным.

1. **Затраты на проектную документацию по реконструкции объектов ОС увеличивают первоначальную стоимость таких объектов, даже если они находятся на консервации**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июня 2022 г. N Ф07-5720/22 по делу N А42-10325/2018*

По мнению общества, оно правомерно включило в состав внереализационных расходов затраты на создание проектной документации по реконструкции неликвидированных объектов основных средств, находящихся на консервации.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы общества необоснованными.

Как указал суд, спорные затраты были связаны с существующими объектами основных средств, а не вновь возводимыми, выполнение проектно-изыскательных работ было направлено на изменение характеристик уже существующих объектов основных средств и было неразрывно связано с реконструкцией перечисленных объектов.

Следовательно, такие расходы формируют первоначальную стоимость объектов и должны списываться не единовременно, а посредством начисления амортизации.

При таких обстоятельствах суд признал неправомерным единовременное включение обществом в состав внереализационных расходов затрат на создание проектной документации.

1. **Искусственная передача бизнеса налогоплательщиком зависимому лицу, осуществляющему такой же вид деятельности, повлекшая невозможность уплаты налоговой задолженности, влечет взыскание этой задолженности с зависимого лица**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2022 г. N Ф05-12079/22 по делу N А40-159523/2021*

ИФНС, ссылаясь на неуплату налогоплательщиком недоимки, на отсутствие у него денежных средств, имущества и иных активов, в том числе ввиду передачи имущества ответчику, который является аффилированным по отношению к нему, обратилась за взысканием с ответчика указанной недоимки.

Суд, исследовав обстоятельства дела, удовлетворил требования налогового органа.

Установлено совпадение адреса местонахождения налогоплательщика и ответчика, контактных данных, IP-адресов доменных имен, адреса складских помещений. Они осуществляли идентичный вид деятельности, использовали один товарный знак. Фактический контроль за деятельностью обеих организаций осуществляло одно лицо.

Налогоплательщиком были переданы ответчику основные средства, иные активы, был произведен формальный перевод сотрудников от налогоплательщика к ответчику. Основные покупатели налогоплательщика также перешли к ответчику.

С учетом этих и иных обстоятельств суд пришел к выводу, что в результате согласованных действий налогоплательщика и его зависимого лица - ответчика произошла искусственная "передача бизнеса", повлекшая за собой невозможность выполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налогов.

1. **Налогоплательщик не вправе расходы по налогу на прибыль по договорам поставки оборудования, предназначенного для передачи в лизинг, если спорные контрагенты поставку фактически не осуществляли**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2022 г. N Ф05-12626/22 по делу N А40-139111/2021*

Налогоплательщик полагает, что правомерно принял к вычету НДС и учел расходы по налогу на прибыль по договорам поставки, заключенным для обеспечения исполнения договоров лизинга.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налогоплательщиком.

Налогоплательщик позиционирует себя как лизинговую компанию, в проверяемый период заключил договоры лизинга оборудования. Для последующей передачи имущества в лизинг он привлек спорных контрагентов.

Установлено, что контрагенты имеют признаки подконтрольности налогоплательщику, сведения о них в ЕГРЮЛ недостоверны, руководители номинальные, реальной деятельности организации не вели, их налоговая нагрузка минимальна, основные средства отсутствуют, бухгалтерская отчетность не сдавалась, денежные средства по счетам перечислялись на счета "фирм-однодневок".

На основании анализа совокупности обстоятельств суд подтвердил обоснованность выводов инспекции о том, что фактически поставку оборудования спорные контрагенты не осуществляли и налогоплательщик не вправе учесть сделки с ними для целей налогообложения.

1. **Налогоплательщик при отсутствии фактов злоупотребления правом может в полном объеме учесть в составе расходов проценты по кредиту, предоставленному российским участником (банком), даже если основным держателем акций заимодавца и косвенным участником налогоплательщика является иностранная организация**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2022 г. N Ф05-12685/22 по делу N А41-66482/2021*

ИФНС полагает, что налогоплательщик неправомерно включил в состав внереализационных расходов в полном объеме проценты по контролируемой задолженности перед своим участником (банком).

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налоговым органом.

Налогоплательщик и заимодавец - российские юридические лица; основным держателем акций заимодавца и косвенным участником налогоплательщика является иностранная организация.

Установлено, что кредитный договор заключен на рыночных условиях, сделка не выходила за рамки обычной коммерческой деятельности и по существу представляла собой операцию кредита между двумя российскими юридическими лицами, не подразумевающую какой-либо вывод денежных средств за границу РФ. При этом у банка имелись достаточные собственные ресурсы для выдачи налогоплательщику кредита.

Суд пришел к выводу, что заключение спорной сделки не являлось злоупотреблением правом, имевшим целью получение незаконной налоговой выгоды, а сама сделка не являлась фиктивной и не могла быть направлена на минимизацию налоговых платежей в бюджет взаимозависимыми лицами. Поэтому налогоплательщик обоснованно учел в составе расходов проценты по спорному кредитному договору.

1. **Расчет действительных налоговых обязательств налогоплательщика может быть произведен с учетом того, что в действительности сделки исполняли не заявленные контрагенты, а иные лица, не являющиеся плательщиками НДС**

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 июня 2022 г. N Ф10-2277/22 по делу N А09-8192/2021

Налоговый орган отказал налогоплательщику в применении вычетов по НДС и учете расходов по налогу на прибыль в отношении операций, носящих формальный характер, поскольку им допущено искажение сведений об операциях с контрагентами, которые не оказывали и не могли оказывать оговоренные услуги.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Налогоплательщик отразил в налоговом учете сделки по оказанию услуг по организации перевозки грузов автомобильным транспортом, представив договоры, счета-фактуры, товарные накладные.

При этом у спорных контрагентов не имелось имущества и работников, они не производили платежи, возникающие при осуществлении реальной коммерческой деятельности. В результате анализа банковских выписок судом установлено, что движение денежных средств носило транзитный характер. Суд пришел к выводу о согласованном характере действий группы лиц, контролирующих деятельность, осуществляемую от имени спорных контрагентов и контрагентов второго и последующих звеньев.

Налоговым органом было установлено, что перевозку грузов для налогоплательщика осуществляли предприниматели и организации, которые не являлись плательщиками НДС, с учетом чего был произведен расчет действительных налоговых обязательств налогоплательщика.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть расходы по налогу на прибыль, если работы фактически были выполнены им самим, без привлечения спорных контрагентов**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2022 г. N Ф06-18420/22 по делу N А55-23146/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком были неправомерно заявлены вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

По утверждению налогоплательщика, спорные контрагенты были привлечены им для выполнения строительных работ. При этом налогоплательщик имел достаточную численность персонала для выполнения данных работ.

Было доказано, что фактически работы были выполнены силами и средствами самого налогоплательщика, без привлечения спорных субподрядных организаций, которые не имели ресурсов для выполнения работ.

1. **В случае заключения сделок с фиктивными контрагентами налогоплательщик имеет право на учет реально понесенных расходов по налогу на прибыль, если представил доказательства фактического выполнения работ и раскрыл реальных исполнителей**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 июня 2022 г. N Ф04-2554/22 по делу N А45-3837/2020*

Налогоплательщик полагает, что его расходы на приобретение строительных работ могут быть учтены при исчислении налога на прибыль, поскольку им раскрыта информация о реальных исполнителях работ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика в данной части обоснованной (эпизод по доначислению НДС направлен на новое рассмотрение).

Установлено, что налогоплательщик заключил договоры подряда с контрагентами, которые фактически работы не выполняли. Вместе с тем факт выполнения работ налоговым органом не оспаривается. Искажение имело место в сведениях относительно участия заявленных контрагентов, при этом установлены реальные контрагенты, в отношениях с которыми налогоплательщиком понесены спорные расходы.

Налогоплательщик не уклонялся от раскрытия информации о фактической стоимости сделок, активно реализовывал свои процессуальные права по представлению доказательств несения спорных расходов при исполнении сделок с реальными поставщиками, способствовав определению действительного размера понесенных им затрат.

Суд, оценив произведенные налогоплательщиком расчеты, принял расходы в подтвержденной части.

1. **Поскольку приобретенные НМА не использовались в производстве продукции, суд признал правомерным признание их стоимости в составе расходов единовременно, в соответствии с учетной политикой**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 июня 2022 г. N Ф10-3755/20 по делу N А35-3796/2019*

Налоговый орган посчитал, что налогоплательщик неправомерно отразил в составе расходов по налогу на прибыль затраты на приобретение патента и прав на научно-техническую документацию, поскольку данные затраты подлежат учету через амортизацию.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Согласно учетной политике налогоплательщиком избран линейный метод начисления амортизации. Спорные НМА не были использованы им в производстве продукции до окончания срока полезного использования, и они не способны приносить экономические выгоды в будущем.

Следовательно, приобретенные НМА перестали быть объектом амортизируемого имущества, в связи с чем их недоамортизированная стоимость единовременно включается во внереализационные расходы. То обстоятельство, что налогоплательщиком на НМА с момента их приобретения амортизация не начислялась, не привело к потерям бюджета при уплате налога на прибыль.

В связи с вышеизложенным суд признал решение налогового органа неправомерным и удовлетворил требования налогоплательщика.

* 1. **Налог на добавленную стоимость**

1. **Расширили перечень оборудования, не облагаемого НДС. Речь идет о технологическом оборудовании, аналоги которого не производятся в России. В частности, это комплекс для производства крупногабаритных железобетонных модулей для жилищного строительства. Также оборудование, необходимое для производства плит МДФ.**

*Постановление Правительства РФ от 27 мая 2022 г. №956 «О внесении изменений в перечень технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость»*

1. **Денежные средства, получаемые застройщиком от участников долевого строительства в порядке возмещения затрат застройщика на строительство объекта долевого строительства (многоквартирного дома), не подлежат включению у застройщика в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость при условии, что строительство осуществляется генеральным подрядчиком и (или) подрядными организациями без выполнения строительно-монтажных работ силами застройщика. При этом сумма денежных средств, получаемая застройщиком согласно договору участия в долевом строительстве на оплату услуг застройщика, освобождаемых от налогообложения налогом на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 23.1 пункта 3 статьи 149 НК РФ, также не включается в налоговую базу по данному налогу.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 01 июня 2022 г. N 03-07-07/51372*

1. **Денежные средства, получаемые застройщиком от участников долевого строительства в порядке возмещения затрат застройщика на строительство объекта долевого строительства (многоквартирного дома), не подлежат включению у застройщика в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость при условии, что строительство осуществляется генеральным подрядчиком и (или) подрядными организациями без выполнения строительно-монтажных работ силами застройщика. При этом сумма денежных средств, получаемая застройщиком согласно договору участия в долевом строительстве на оплату услуг застройщика, освобождаемых от налогообложения налогом на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 23.1 пункта 3 статьи 149 НК РФ, также не включается в налоговую базу по данному налогу.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 01 июня 2022 г. N АБ-3-20/5725@*

1. **Если потребительским обществом пайщику выдается паевой взнос в виде имущества, операции по реализации которого подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость, и при этом составляется документ, в котором не нарушено содержание и число показателей, предусмотренных пунктом 5 статьи 169 Кодекса и постановлением N 1137, то такой документ возможно использовать при расчетах по налогу на добавленную стоимость. Соответственно, потребительскому обществу следует зарегистрировать указанный документ в книге продаж и учесть его показатели при составлении налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость. При этом суммы налога, предъявленные потребительским обществом пайщику на основании указанного документа, принимаются пайщиком к вычету в порядке и на условиях, установленных статьями 171 и 172 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03 июня 2022 г. N 03-07-09/52542*

1. **Иностранная организация, оказывающая услуги в электронной форме, местом реализации которых признается территория Российской Федерации, подлежит постановке на учет в налоговом органе. При этом обязанности по исчислению налога на добавленную стоимость российской организацией (индивидуальным предпринимателем) в качестве налогового агента при приобретении вышеуказанных услуг НК РФ не предусмотрено.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 06 июня 2022 г. N 03-07-08/53215*

1. **Согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 176.1 НК РФ право на применение заявительного порядка возмещения налога за налоговые периоды 2022 и 2023 годов имеют налогоплательщики, в отношении которых на дату представления в налоговый орган заявления о применении заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость одновременно соблюдаются следующие требования: налогоплательщик не находится в процессе реорганизации или ликвидации; в отношении налогоплательщика не возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).**

**Налогоплательщикам предоставляется право на применение заявительного (ускоренного) порядка возмещения налога на добавленную стоимость без представления в налоговые органы банковской гарантии (договора поручительства) в сумме, не превышающей совокупную сумму налогов и страховых взносов (без учета сумм налогов, уплаченных в связи с перемещением товаров через границу Российской Федерации и в качестве налогового агента), уплаченную налогоплательщиками за календарный год, предшествующий году, в котором подается заявление о применении заявительного порядка возмещения.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 июня 2022 г. N 03-07-08/53796*

1. **В случае, если на дату перехода налогоплательщика с общей системы налогообложения на упрощенную систему налогообложения им эксплуатируются объекты недвижимости (объекты основных средств), с момента ввода которых в эксплуатацию у такого налогоплательщика прошло более десяти лет, то в данном случае у налогоплательщика отсутствует обязанность по восстановлению сумм налога на добавленную стоимость, принятых к вычету по таким объектам недвижимости (объектам основных средств).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 07 июня 2022 г. N 03-07-08/54710*

1. **Местом реализации услуг по передаче российским индивидуальным предпринимателем иностранным лицам прав на исполнение музыкального шоу территория Российской Федерации не признается и, соответственно, такие услуги не являются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость в РФ.**

**Поскольку агентские услуги в подпунктах 1-4.1, 4.4 статьи 148 НК РФ не поименованы, местом реализации таких услуг, оказываемых иностранной организацией российскому индивидуальному предпринимателю, территория РФ не признается и такие услуги также не подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 июня 2022 г. N 03-07-08/54710*

1. **С момента включения программ для электронных вычислительных машин и баз данных в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных услуги по передаче прав на использование таких программ для электронных вычислительных машин и баз данных освобождаются от налогообложения налогом на добавленную стоимость.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 июня 2022 г. N 03-07-08/54716*

1. **Поскольку операции по безвозмездной передаче подарочного сертификата, являющегося документом, удостоверяющим право его держателя приобрести у лица, выпустившего сертификат, товары, работы, услуги на сумму равную номинальной стоимости этого сертификата, в пункте 2 статьи 146 НК РФ не поименованы, организации, осуществляющей безвозмездную передачу третьим лицам подарочных сертификатов, ранее приобретенных у лица, выпустившего данные сертификаты, следует исчислять налог на добавленную стоимость при такой передаче.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 июня 2022 г. N 03-07-11/54735*

1. **Услуги по предоставлению (временному предоставлению) в пользование жилых помещений, частей жилых помещений в общежитиях, оказываемые наймодателем нанимателю, освобождаются от налогообложения налогом на добавленную стоимость.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 июня 2022 г. N 03-07-07/54800*

1. **Налоговая ставка в размере 10 процентов в отношении медицинского изделия применяется при наличии действующего регистрационного удостоверения на данный товар, выданного, в том числе в соответствии с законодательством РФ, а также при условии включения кода данного товара в Перечень кодов медицинских изделий, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2008 г. N 688.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 июня 2022 г. N 03-07-07/54814*

1. **Суммы налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), используемым для осуществления как облагаемых, так и не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) операций, принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в пропорции, определенной в соответствии с пунктом 4.1 статьи 170 НК РФ.**

**Что касается периода, в котором суммы налога на добавленную стоимость принимаются к вычету, то в соответствии с пунктом 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, используемых для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость. При этом пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, при наличии соответствующих первичных документов.**

**В связи с этим у налогоплательщика возникает право на вычет сумм налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам (работам, услугам) в том налоговом периоде, в котором выполнены вышеперечисленные условия.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-07-11/55259*

1. **Иностранная организация, оказывающая услуги в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, подлежит постановке на учет в налоговом органе. При этом обязанности по исчислению налога на добавленную стоимость российской организацией (индивидуальным предпринимателем) в качестве налогового агента при приобретении вышеуказанных услуг НК РФ не предусмотрено.**

**При решении вопроса о применении налога на добавленную стоимость при приобретении у иностранных лиц услуг в электронной форме возможно руководствоваться письмом ФНС России от 30 марта 2022 г. N СД-4-3/3807@.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-07-08/55372*

1. **При решении вопроса о применении налогоплательщиком, перешедшим на общий режим налогообложения с упрощенной системы налогообложения, вычетов налога на добавленную стоимость, предъявленного при приобретении товаров (работ, услуг), не использованных в период применения упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, то рекомендуем при решении данного вопроса руководствоваться пунктом 9 Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых во втором квартале 2021 года по вопросам налогообложения, изложенного в письме ФНС России от 28 июля 2021 г. N БВ-4-7/10638.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 июня 2022 г. N 03-07-14/56041*

1. **Вычеты сумм НДС, предъявленных после 1 июля 2022 года при приобретении товаров (работ, услуг), используемых для операций по реализации услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, подлежащих налогообложению по налоговой ставке в размере 0 процентов, производятся на последнее число каждого налогового периода.**

**В связи с этим для определения сумм НДС, относящихся к операциям по реализации услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, облагаемых НДС по налоговой ставке в размере 0 процентов, налогоплательщику необходимо вести раздельный учет предъявленных сумм НДС по товарам (работам, услугам), использованным при реализации услуг, облагаемых НДС по налоговым ставкам в размере 0 и 20 процентов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 июня 2022 г. N 03-07-11/56055*

1. **Налог на добавленную стоимость, предъявленный налогоплательщику при приобретении товаров, исчисленный исходя из договорной цены этих товаров, принимается налогоплательщиком к вычету на основании счетов-фактур, выставленных продавцом в установленном порядке, после принятия на учет этих товаров и при наличии соответствующих первичных документов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 июня 2022 г. N 03-07-11/56173*

1. **Местом реализации научно-исследовательских работ, выполняемых российской организацией для казахстанского хозяйствующего субъекта, в целях применения налога на добавленную стоимость признается территория Республики Казахстан и, соответственно, выполнение таких работ не является объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость в РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 июня 2022 г. N 03-07-13/1/57162*

1. **В связи с тем, что иностранное лицо, не состоящее на налоговом учете в Российской Федерации, арендующее недвижимое имущество у его владельца, не может исполнять обязанности налогового агента, то иностранное лицо, сдающее в аренду недвижимое имущество и состоящее на учете в налоговых органах Российской Федерации в связи с нахождением на территории Российской Федерации такого недвижимого имущества, обязано самостоятельно исчислить и предъявить налог на добавленную стоимость иностранному лицу - арендатору.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 июня 2022 г. N 03-07-08/57561*

1. **Операции по выдаче работодателем работникам трудовых книжек или вкладышей в них, в том числе по стоимости их приобретения, являются операциями по реализации товаров и, соответственно, являются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 21 июня 2022 г. N 03-07-11/58731*

1. **Оказываемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, введенных в эксплуатацию до 1 июля 2022 года, будут облагаться налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке в размере 0 процентов с 1 июля 2022 года по 30 июня 2027 года включительно.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 21 июня 2022 г. N 03-07-11/58734*

1. **Организация, осуществляющая виды деятельности по оказанию гостиничных услуг и услуг общественного питания через вышепоименованные объекты общественного питания, входящие в состав гостиницы, вправе применять освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость при оказании услуг общественного питания в случае, если организацией соблюдаются установленные подпунктом 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ условия, в том числе в части суммы доходов от осуществляемых видов деятельности и удельному весу доходов от реализации услуг общественного питания в общей сумме этих доходов.**

**С 1 июля 2022 года по 30 июня 2027 года включительно реализуемые налогоплательщиком налога на добавленную стоимость услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, введенных в эксплуатацию до 1 июля 2022 года и не включенных в реестр объектов туристской индустрии, будут облагаться налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке в размере 0 процентов.**

**При этом применение налоговой ставки в размере 0 процентов в отношении услуг общественного питания, реализуемых через объекты общественного питания, входящие в состав гостиницы, Федеральным законом N 67-ФЗ не предусмотрено, в связи с чем данные услуги подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке, предусмотренной пунктом 3 статьи 164 НК РФ, либо освобождаются от налогообложения данным налогом на основании вышеуказанного подпункта 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 21 июня 2022 г. N 03-07-11/58763*

1. **С 1 июля 2022 года по 30 июня 2027 года включительно реализуемые налогоплательщиками услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, введенных в эксплуатацию до 1 июля 2022 года и не включенных в реестр объектов туристской индустрии, будут облагаться налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке в размере 0 процентов при условии представления в налоговые органы отчета о доходах от оказания данных услуг за налоговый период.**

**Суммы оплаты (частичной оплаты), получаемые налогоплательщиком до 1 июля 2022 года в счет предстоящей реализации услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, облагаемых с указанной даты налогом на добавленную стоимость по нулевой ставке, в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость у налогоплательщика не включаются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 июня 2022 г. N 03-07-11/59461*

1. **Денежные средства, получаемые застройщиком от участников долевого строительства в порядке возмещения затрат застройщика на строительство объекта долевого строительства (гостиничного комплекса), не подлежат включению у застройщика в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость при условии, что строительство осуществляется генеральным подрядчиком и (или) подрядными организациями без выполнения строительно-монтажных работ силами застройщика.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 июня 2022 г. N 03-07-07/59478*

1. **Если покупателем, перечислившим суммы предварительной оплаты (частичной оплаты), товары (работы, услуги) в счет этой оплаты (частичной оплаты) не приобретаются, то принятые к вычету покупателем суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные продавцом товаров (работ, услуг) по предварительной оплате (частичной оплате), подлежат восстановлению.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 июня 2022 г. N 03-07-11/59483*

1. **Вычетам подлежит НДС, предъявленный налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в РФ, применяемых для реализации работ (услуг) за границей. Вычет производится налогоплательщиком-покупателем на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при реализации товаров (работ, услуг), после их принятия на учет и при наличии соответствующих первичных документов. Документами, подтверждающими место выполнения работ, являются контракт с иностранными или российскими лицами и документы, подтверждающие их выполнение.**

**При этом для подтверждения правомерности принятия к вычету НДС, предъявленного налогоплательщику по товарам, приобретенным для выполнения работ за границей, обязанность по представлению в налоговый орган таможенных деклараций (их копий), подтверждающих вывоз таких товаров из России, не предусмотрена.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 28 июня 2022 г. N СД-4-3/8056@ "О применении вычетов по НДС"*

1. **Налогоплательщик должен восстановить НДС с перечисленного аванса именно в том периоде, когда подрядчик по соответствующему акту передал ему результаты выполненных работ, если не определена иная дата приемки работ**

*Определение Верховного Суда РФ от 9 июня 2022 г. N 305-ЭС22-8356 по делу N А40-16537/2021*

Налогоплательщик полагает, что правомерно не восстановил в спорном периоде НДС, принятый к вычету с авансовых платежей подрядчику.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что налогоплательщик не восстановил НДС с предоплаты, перечисленной подрядчику, в периоде передачи им результатов работ.

Суд отметил, что обязанность по восстановлению спорной суммы НДС возникла у налогоплательщика именно в том периоде, когда подрядчик по соответствующему акту передал ему результаты выполненных работ. Доказательств определения иной даты приемки работ (фактической) налогоплательщиком не представлено.

1. **Если стороны сделки не согласовали иного, поставщик товаров (работ, услуг), отгруженных (выполненных, оказанных) после 01.01.2019, имеет право на получение с покупателя НДС по ставке 20%, за исключением государственных (муниципальных) контрактов**

*Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2022 г. N 307-ЭС22-8165 по делу N А52-4566/2020*

Истец (исполнитель) полагает, что с ответчика (заказчика) подлежит взысканию задолженность по договору, образовавшаяся в связи с повышением ставки НДС с 18% до 20%.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию истца обоснованной.

Как указал суд, если стороны сделки не согласовали иного, поставщик товаров (работ, услуг), отгруженных (выполненных, оказанных) после 01.01.2019, имеет право на получение с покупателя НДС по ставке 20%, за исключением государственных (муниципальных) контрактов.

В данном случае заключенный сторонами договор не является государственным или муниципальным контрактом. Принимая во внимание условия договора, возлагающие на ответчика обязанность по оплате спорных платежей, в том числе НДС, а также учитывая право поставщика товаров (работ, услуг) на получение с покупателя НДС по ставке 20%, суд удовлетворил иск в полном объеме.

1. **Если налогоплательщиком заключены сделки с фиктивными контрагентами, но не раскрыты отношения с реальными исполнителями услуг, то у налогового органа отсутствует обязанность проводить налоговую реконструкцию и определять расходы и вычеты расчетным способом**

*Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2022 г. N 304-ЭС22-8260 по делу N А67-356/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик неправомерно включил в состав расходов затраты на приобретение услуг спецтехники с экипажем и грузоперевозки, а также необоснованно применил вычеты по НДС на основании документов, выставленных от имени контрагентов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реального оказания услуг спорными контрагентами, не обладающими необходимыми для совершения хозяйственных операций трудовыми, материальными и техническими ресурсами. Фактически услуги оказаны иными лицами, отношения с которыми налогоплательщиком не раскрыты. Имеет место искажение им сведений о финансово-хозяйственной деятельности в целях неуплаты в бюджет НДС и налога на прибыль.

Доводы налогоплательщика о наличии у налогового органа информации о реальных контрагентах, фактическом оказании услуг и несении расходов на их оплату отклонены. Суд указал на отсутствие у инспекции в данном случае обязанности проводить налоговую реконструкцию и определять расходы и вычеты налогоплательщика расчетным способом.

1. **Экономия застройщика в виде разницы между средствами, полученными от инвестора, и фактическими затратами на строительство, невозвращенная инвестору, подлежит включению в налоговую базу по НДС, даже если осуществлялось строительство жилого дома**

*Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2022 г. N 309-ЭС22-8367 по делу N А76-8466/2021*

Налогоплательщик (застройщик) полагает, что не должен уплачивать НДС, т. к. осуществлял строительство жилого дома, и все помещения в построенном доме переданы инвестору.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

В результате исполнения налогоплательщиком муниципальных контрактов, в рамках которых им от инвестора были получены денежные средства в виде инвестиций на строительство многоквартирного жилого дома, у налогоплательщика образовалась экономия, оставшаяся в его распоряжении.

Суд указал, что экономия застройщика в виде разницы между средствами, полученными от инвестора, и фактическими затратами на строительство, невозвращенная инвестору, подлежит включению в налоговую базу по НДС, поскольку представляет собой плату застройщику на оказанные услуги.

1. **Ставка НДС 10% при реализации семян подсолнечника и кукурузы не применяется, если они предназначены для посева, а не для использования в пищевых целях**

*Определение Верховного Суда РФ от 17 июня 2022 г. N 307-ЭС22-8901 по делу N А52-2712/2021*

Налогоплательщик полагает, что он правомерно применил ставку НДС 10% при реализации продовольственных товаров - семян подсолнечника и кукурузы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Спорные товары предназначены для посева, а не для использования в пищевых целях.

В связи с этим к данным товарам не может применяться пониженная налоговая ставка в размере 10%.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС и учесть расходы по налогу на прибыль, если оговоренные работы по обработке изделий выполнял не контрагент, а завод-изготовитель**

*Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2022 г. N 304-ЭС22-9958 по делу N А70-21218/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком завышены расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС в связи с заключением договора на термообработку продукции, которую выполнял не контрагент, а иное юридическое лицо.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Фактически работы по термообработке продукции выполнены заводом в рамках заключенных с налогоплательщиком договоров поставки. Необходимость в заключении договора на выполнение аналогичных работ иным лицом отсутствовала, учитывая, что выпускаемые заводом изделия не требовали дополнительной обработки и были готовы к дальнейшей эксплуатации.

Доставка и передача изделий для последующей их термообработки спорному контрагенту документально не подтверждены.

Суд признал доначисление налогов обоснованным.

1. **Ввоз на территорию РФ кормовых добавок облагается НДС по ставке 10% только с 01.04.2019**

*Определение Верховного Суда РФ от 21 июня 2022 г. N 305-ЭС22-9549 по делу N А40-22047/2021*

Общество полагает, что правомерно применило ставку НДС 10% при ввозе на территорию РФ товара - продуктов, используемых для кормления животных.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что ввезенный товар (кормовая добавка) не является готовым продуктом, предназначенным непосредственно для кормления животных, а является продуктом, предназначенным для дополнения (сбалансирования) хозяйственных кормов для животных. Данный товар по ставке 10% не облагается.

Изменения в законодательство, в соответствии с которыми стало возможным применение ставки НДС 10% в отношении кормовых добавок, начали действовать с 01.04.2019 после ввоза обществом спорного товара на территорию РФ.

1. **Если цена договора поставки металлолома определена без учета НДС, то покупатель должен исчислить налог расчетным методом исходя из полной суммы договора**

*Определение Верховного Суда РФ от 24 июня 2022 г. N 310-ЭС22-9654 по делу N А83-18489/2019*

Истец (покупатель) полагает, что на стороне ответчика (поставщика) возникло неосновательное обогащение в сумме излишне перечисленного НДС, поскольку налог при приобретении у налогоплательщиков лома черных и цветных металлов уплачивает покупатель (налоговый агент).

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию истца необоснованной.

Установлено, что итоговая цена договора на поставку металлолома определена по результатам проведенных торгов без учета НДС, и поставка осуществлялась на условиях определения стоимости товара без учета НДС.

Соответственно, истец должен был исчислить НДС расчетным методом исходя из полной цены договора, и на стороне ответчика не возникло неосновательное обогащение.

1. **В случае бездоговорного пользования имуществом налогоплательщика в сумму неосновательного обогащения, взыскиваемого с пользователя, включается сумма НДС**

*Определение Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. N 303-ЭС22-2946 по делу N А37-2829/2019*

Ответчик полагает, что в сумму взыскиваемого с него неосновательного обогащения не подлежит включению сумма НДС.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию ответчика необоснованной.

Установлено, что ответчик без договора аренды пользовался объектами, принадлежащими истцу, в связи с чем с ответчика взыскано неосновательное обогащение в виде сбереженной арендной платы.

Передача имущества в пользование в целях налогообложения рассматривается как реализация услуги. Тот факт, что пользование вещью носило бездоговорный характер, не влияет на налогообложение; приоритет имеет экономическое содержание отношений, а не их оформление.

В данном случае посредством взыскания неосновательного обогащения, по сути, владелец вещи получил плату за ее пользование, тогда как данные суммы включаются в налоговую базу по НДС. Таким образом, выделение НДС в структуре взысканных сумм обоснованно.

1. **Если экспорт товара фактически не состоялся, но НДС и акциз были уплачены, то при возврате товара в процедуре реимпорта общество имеет право на возврат уплаченных налогов**

*Определение Верховного Суда РФ от 30 июня 2022 г. N 305-ЭС22-10187 по делу N А40-244028/2020*

Общество полагает, что таможенный орган должен возвратить суммы излишне уплаченных налогов (НДС, акциз) при перемещении товара под таможенную процедуру реимпорта.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества обоснованной.

Установлено, что экспорт товара фактически не состоялся; при его возврате обществу товар помещен под процедуру реимпорта. При этом ставка НДС 0% не была подтверждена, освобождение от акциза не применялось, и налоги уплачены в полном объеме.

Суд пришел к выводу, что общество имеет право на возврат спорных сумм.

Отклоняя довод таможни о том, что при ввозе товара общество не представило документ из налогового органа, подтверждающий право на применение полного освобождения от уплаты налогов, суд указал на то, что факт неприменения ставки 0% и отсутствие освобождения от уплаты акциза подтверждается документами, представленными компанией налоговому органу одновременно с налоговыми декларациями.

При этом инспекция представила в материалы дела сведения о том, что при расчете налоговой базы по ставке 0% в отношении рассматриваемого товара документы, подтверждающие право на применение ставки 0% по НДС и акцизу, не представлялись, обращений за возмещением из бюджета соответствующих сумм НДС и акциза не было.

1. **Суд подтвердил, что с обеспечительного платежа НДС исчисляют при получении, не дожидаясь его зачета.**

*Постановление 15-го ААС от 18 апреля 2022 по делу N А53-24920/2021*

Арендатор перечислил организации обеспечительный платеж в день заключения договора аренды. Платеж засчитывали в счет аренды за последний месяц, в т. ч. в случае досрочного расторжения.

Налоговики провели камеральную проверку декларации по НДС за III квартал 2020 года. Они обнаружили, что в нее не включен полученный в этом периоде обеспечительный платеж. Контролеры начислили НДС с него, пени и штраф.

Организация оспорила решение инспекции. Она полагала, что обеспечительный платеж нельзя отнести к авансу по аренде: на момент оплаты имущество еще не передали арендатору. Платеж нужно включать в базу по НДС при зачете в счет аренды за последний месяц. Тогда он перестает обеспечивать обязательства арендатора и становится частью арендной платы.

Суд поддержал инспекцию. Он указал: полученную сумму нельзя рассматривать только как гарантию сохранности имущества. Это аванс, он связан с оплатой услуг. Неважно, как называется платеж (обеспечительный или иной). Имеет значение, что доход получили и возникло право им пользоваться.

У судов есть и иное мнение. Например, АС Центрального округа указывал, что обеспечительный платеж не включают в базу по НДС до тех пор, пока его не зачтут в счет оплаты по договору (обращаем внимание, что в рассматриваемом случае платеж был возвращаемым).

Минфин считает: если по договору обеспечительный платеж засчитывают в счет оплаты услуг, его включают в базу по НДС в периоде получения.

1. **Приобретение предпринимателем у иностранной компании, не состоящей на учёте в РФ, нежилых помещений, находящихся на территории РФ и предназначенных для использования в предпринимательской деятельности, влечет возникновение обязанностей налогового агента по НДС**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 мая 2022 г. N Ф07-5740/22 по делу N А56-80069/2021*

По мнению инспекции, предприниматель был обязан исчислить и уплатить НДС как налоговый агент при приобретении у иностранной компании нежилых помещений, находящихся на территории РФ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы налогового органа обоснованными.

Как установил суд, предприниматель приобрел у иностранной компании, не состоящей на учете в российских налоговых органах, нежилые помещения, уплатив полностью их стоимость. Приобретенное недвижимое имущество по своим функциональным характеристикам изначально не предназначено для использования в иных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью.

В этой связи суд признал обоснованным доначисление НДС, поскольку у предпринимателя как покупателя помещений и налогового агента возникла обязанность по исчислению и уплате в бюджет НДС.

1. **Налогоплательщик вправе заявить вычет по НДС, если ему достоверно известно, что результат работ будет использован им в хозяйственных операциях, облагаемых НДС; отсутствие конкретной экономической цели приобретения работ влечет отказ в применении налогового вычета**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июня 2022 г. N Ф04-2238/22 по делу N А27-9802/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС в связи неправомерным применением вычетов, поскольку полученный результат работ не будет использован для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик заключил договоры подряда с целью получения геологической информации о наличии полезных ископаемых в недрах, необходимой для получения лицензий на право пользования этими участками и постановки запасов на баланс. Однако налогоплательщик лицензию не получил и не принимал мер для ее получения, запасы полезных ископаемых на баланс не поставил, а поместил геологические данные в архив.

Налогоплательщик не пояснил явную и конкретную экономическую цель использования полученной геологической информации, которая могла бы быть соотнесена с операциями, признаваемыми объектом налогообложения. Поскольку хранение полученных по результатам спорных работ заключений в архиве не является хозяйственной операцией, облагаемой НДС, с совершением которой законодатель связывает право на вычет, суд признал доначисление НДС обоснованным.

1. **Судовладелец не вправе заявить вычеты по НДС по счетам-фактурам на компенсацию затрат, понесенных фрахтователем на текущий ремонт судов, если последний должен производить такой ремонт в силу закона**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 июня 2022 г. N Ф06-18623/22 по делу N А55-14205/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком (судовладельцем) незаконно заявлены вычеты по НДС по счетам-фактурам на компенсацию затрат, понесенных фрахтователем на ремонт судов.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что фрахтователь привлекал судоремонтные организации для выполнения только текущих работ; работы, связанные с неотделимыми улучшениями (модернизация и переоборудование), не проводились.

Суд пришел к выводу о том, что все расходы на текущий ремонт должен нести фрахтователь (арендатор) в силу закона. Спорные работы приобретены непосредственно арендатором для нужд собственной хозяйственной деятельности. При этом арендатор выставил налогоплательщику счета-фактуры на возмещение затрат за ремонт, то есть на компенсацию его расходов.

Положениями НК РФ предусмотрено предоставление налогового вычета при приобретении товаров (работ, услуг), а не компенсации затрат, следовательно, у налогоплательщика не было оснований для применения налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным фрахтователем.

1. **В случае получения субсидии на погашение задолженности перед поставщиками налогоплательщик должен восстановить НДС, только когда субсидия предусматривает средства для целей оплаты НДС, предъявленного поставщиками**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 июня 2022 г. N Ф09-2614/22 по делу N А76-30750/2021*

Налогоплательщик полагает, что спорная субсидия на возмещение затрат и погашение задолженности перед поставщиками была выделена ему без учета НДС, следовательно налоговый орган не вправе вменять обязанность по восстановлению НДС.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика обоснованной.

Установлено, что субсидия не включала средства для целей оплаты НДС, предъявленного налогоплательщику поставщиками.

В этом случае исключается получение НДС за счет бюджета, и ранее принятые налогоплательщиком к вычету суммы НДС восстановлению не подлежат.

1. **Суд признал правомерным доначисление НДС, поскольку заключенный налогоплательщиком (комиссионером) с взаимозависимым контрагентом договор комиссии являлся фиктивным; фактически и закупка, и продажа товара покупателям осуществлялась самим налогоплательщиком**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июня 2022 г. N Ф06-17431/22 по делу N А12-10713/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком (комиссионером) занижена налоговая база по НДС, поскольку договор комиссии с взаимозависимым лицом был фиктивным.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что налогоплательщик и его контрагент фактически являлись единым экономическим субъектом. Вознаграждение по договору комиссии налогоплательщик не получал. Помимо присущих для комиссионера расходов налогоплательщик нес затраты на аренду складов, транспортные услуги, при этом возмещения таких затрат не получал.

Суд согласился с выводами налогового органа о том, что фактически и закупка, и продажа товара покупателям осуществлялась самим налогоплательщиком. Заключение фиктивного договора комиссии позволило налогоплательщику уплачивать минимальные налоги в бюджет от комиссионной деятельности, а его контрагенту - минимизировать налоговые платежи посредством включения в вычеты по НДС счетов-фактур от "проблемных" контрагентов.

1. **Налогоплательщик не вправе учесть вычеты по НДС по договорам поставки оборудования, предназначенного для передачи в лизинг, если спорные контрагенты поставку фактически не осуществляли**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2022 г. N Ф05-12626/22 по делу N А40-139111/2021*

Налогоплательщик полагает, что правомерно принял к вычету НДС и учел расходы по налогу на прибыль по договорам поставки, заключенным для обеспечения исполнения договоров лизинга.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налогоплательщиком.

Налогоплательщик позиционирует себя как лизинговую компанию, в проверяемый период заключил договоры лизинга оборудования. Для последующей передачи имущества в лизинг он привлек спорных контрагентов.

Установлено, что контрагенты имеют признаки подконтрольности налогоплательщику, сведения о них в ЕГРЮЛ недостоверны, руководители номинальные, реальной деятельности организации не вели, их налоговая нагрузка минимальна, основные средства отсутствуют, бухгалтерская отчетность не сдавалась, денежные средства по счетам перечислялись на счета "фирм-однодневок".

На основании анализа совокупности обстоятельств суд подтвердил обоснованность выводов инспекции о том, что фактически поставку оборудования спорные контрагенты не осуществляли и налогоплательщик не вправе учесть сделки с ними для целей налогообложения.

1. **Налогоплательщику может быть доначислен НДС исходя из разницы между рыночной ценой реализованного объекта, определенной заключением экспертизы, и ценой договора при продаже объекта взаимозависимому лицу**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 июня 2022 г. N Ф04-3126/22 по делу N А03-10252/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику НДС в связи с неправомерным занижением цены и, соответственно, суммы налога при реализации объекта взаимозависимому лицу.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

В собственности налогоплательщика находился объект, приобретенный по договору лизинга. Установлено, что объект был оплачен за счет средств беспроцентных займов учредителя; в период нахождения на балансе налогоплательщика объект использовался единолично учредителем. После окончания договора лизинга этот объект был реализован участнику по цене намного ниже первоначальной стоимости.

Кроме того, налоговым органом установлено, что реализация объекта произведена налогоплательщиком одновременно с принятием решения о ликвидации, что свидетельствует о том, что действительной целью реализации являлось выведение имущества из собственности налогоплательщика в личную собственность его учредителя и руководителя до начала ликвидационных процедур.

Суд признал правомерным доначисление НДС исходя из разницы между рыночной ценой объекта, определенной заключением экспертизы, и ценой договора купли-продажи. Также суд отметил, что налоговым органом не осуществлялся контроль соответствия цен в контролируемых сделках рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, если приобретенные работы выполнялись за счет средств, предоставленных его учредителю на конкретные цели и являющихся по сути бюджетными инвестициями**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июня 2022 г. N Ф06-19038/22 по делу N А72-3341/2021*

Налоговый орган полагает, что вычет по НДС со стоимости строительно-монтажных работ (СМР) заявлен налогоплательщиком неправомерно, т. к. работы фактически были выполнены за счет бюджетных инвестиций.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Установлено, что финансирование СМР происходило за счет средств уставного капитала (УК) учредителя налогоплательщика. При этом вклад в УК внес единственный акционер - Российская Федерация в лице Министерства.

Суд, учитывая, что денежные средства были выделены Российской Федерацией учредителю налогоплательщика на цели создания объектов, предназначенных для конкретных целей, пришел к выводу, что полученные налогоплательщиком денежные средства являются по своей сути бюджетными инвестициями.

Поэтому налогоплательщик не вправе принять к вычету спорный НДС.

1. **Предприниматель должен уплатить НДС с продажи объектов недвижимости, которые расположены в промышленной зоне и не предназначены для использования в личных (семейных) целях**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 июня 2022 г. N Ф10-2125/22 по делу N А08-5666/2020*

Налоговый орган посчитал, что предприниматель неправомерно занизил налоговую базу по НДФЛ и НДС, не включив в неё доход от продажи нежилого помещения, как полученный в результате осуществления предпринимательской деятельности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Спорные помещения расположены в производственном нежилом здании. Само здание расположено в промышленной зоне, что не предполагает его использование в личных (семейных) целях.

Суд отклонил довод налогоплательщика о том, что помещения в спорный период не использовались, с учетом того, что они были приобретены с установленным в них оборудованием, при этом велась подача холодной воды и потреблялась электроэнергия.

Суд признал правомерным доначисление налогов, в т.ч. оспариваемого предпринимателем НДС.

1. **Налоговый орган не обязан направлять налогоплательщику по ТКС копию декларации, ранее представленной от его имени неуполномоченным лицом**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июня 2022 г. N Ф07-8628/22 по делу N А56-70653/2021*

По мнению общества, налоговый орган незаконно отказал ему в направлении по ТКС декларации по НДС, ранее представленной от имени общества неуполномоченным лицом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы общества необоснованными.

Как указал суд, положениями налогового законодательства не предусмотрена обязанность налогового органа предоставлять по просьбе налогоплательщика копии представленных им ранее налоговых деклараций.

При этом налоговый орган уведомил общество о возможности получения копии спорной декларации либо лично через представителя, либо путем направления по почте заказным письмом. Поскольку представитель общества в налоговый орган за получением копии декларации не явился, инспекция направила ее почтовым отправлением, которое получено налогоплательщиком.

Суд пришел к выводу о том, что направление обществу копии спорной налоговой декларации на бумажном носителе почтовым отправлением является законным и не нарушает права налогоплательщика.

1. **НДС по работам, связанным со строительством физкультурно-оздоровительного комплекса, предназначенного для оказания населению услуг, не облагаемых НДС, вычету не подлежит**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июня 2022 г. N Ф07-6478/22 по делу N А21-8779/2021*

По мнению инспекции, общество неправомерно предъявило к вычету НДС по работам, выполненным на объекте незавершенного капитального строительства - физкультурно-оздоровительном комплексе.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы налогового органа обоснованными.

Общество приобрело работы для строительства физкультурно-оздоровительного комплекса, который предназначен для оказания населению услуг по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, которые не подлежат обложению НДС.

Довод общества о наличии в составе ФОКа помещений, предназначенных для осуществления видов деятельности, облагаемых НДС (сдача помещений в аренду, кафе), отклонен, поскольку общая площадь таких помещений составляет очень незначительный процент фактической площади ФОКа.

При таких обстоятельствах суд признал предъявление НДС к вычету по указанным работам неправомерным.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, если работы фактически были выполнены им самим, без привлечения спорных контрагентов**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2022 г. N Ф06-18420/22 по делу N А55-23146/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком были неправомерно заявлены вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

По утверждению налогоплательщика, спорные контрагенты были привлечены им для выполнения строительных работ. При этом налогоплательщик имел достаточную численность персонала для выполнения данных работ.

Было доказано, что фактически работы были выполнены силами и средствами самого налогоплательщика, без привлечения спорных субподрядных организаций, которые не имели ресурсов для выполнения работ.

1. **Суд признал, что налогоплательщик вправе принять к вычету НДС, хотя реальную хозяйственную деятельность ведет не он, а взаимозависимая организация на УСН, которая не может применять налоговые вычеты**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 июня 2022 г. N Ф01-1096/22 по делу N А28-16355/2020*

По мнению налогового органа, общество не ведет реальную хозяйственную деятельность, не является покупателем оборудования и было формально создано с целью получения вычета по НДС. Организация, фактически осуществляющая деятельность, является взаимозависимым лицом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Делая вывод о том, что вся экономическая деятельность взаимозависимых организаций осуществлялась по волеизъявлению и силами одной организации на УСН, инспекция не изменяет налоговые обязательства данного лица и не оспаривает право применять УСН, при которой вычеты по НДС (уплаченному поставщикам и на таможне) не применяются. Не ставя под сомнение режим налогообложения у взаимозависимого лица и одновременно отказывая в применении вычетов по НДС обществу, налоговый орган допускает ситуацию, при которой вычет НДС не предоставлен ни одной из организаций.

В данном случае, когда ОСН применяет общество и отсутствуют другие решения инспекции о корректировке режима налогообложения другой организации, суд посчитал правомерным применение вычетов по НДС организацией, которая является плательщиком НДС (обществом).

1. **В случае признания договора недействительным срок на возврат НДС, уплаченного с реализации, составляет один год с момента возврата контрагенту необоснованно полученных денежных средств и составления корректировочных счетов-фактур**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 июня 2022 г. N Ф08-5109/22 по делу N А32-26303/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно применил вычеты по уплаченным суммам НДС в связи с признанием недействительным договора, т. к. им пропущен установленный годичный срок.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

НДС ранее был уплачен правопредшественником налогоплательщика по договорам, которые впоследствии были признаны недействительными, и у самого налогоплательщика наступила обязанность возвратить необоснованно полученные по сделкам денежные средства.

Указанные денежные средства во исполнение вступившего в силу судебного акта налогоплательщиком были возвращены, и именно с момента возврата и составления корректировочных счетов-фактур исчисляется годичный срок на возврат уплаченного НДС.

Поскольку этот срок налогоплательщиком пропущен, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения спорных вычетов. Доводы налогоплательщика о возможности отражения налоговых вычетов в течение трех лет с момента погашения задолженности отклонены.

1. **Если налогоплательщик фактически является генподрядчиком и оказывает не облагаемые НДС услуги застройщика, то при отсутствии раздельного учета вычеты НДС не применяются**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июня 2022 г. N Ф08-5736/22 по делу N А32-17333/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик необоснованно применил вычеты по НДС, потому что не вел раздельный учет, необходимый при осуществлении одновременно облагаемых и необлагаемых операций.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

По муниципальным контрактам налогоплательщик обязался своими силами построить на принадлежащем ему земельном участке МКД и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать находящиеся в нем квартиры в собственность участнику долевого строительства. Тем самым налогоплательщик принял на себя одновременно обязанности застройщика, заказчика и генерального подрядчика.

Суд проверил формирование затрат по строительству (созданию) объекта (МКД), учел доходы, фактически полученные за нереальные субподрядные работы, и квалифицировал эти средства как предоплату, подлежащую включению в налоговую базу по НДС.

Суммы, оставшиеся в распоряжении застройщика, признаны не подлежащими налогообложению НДС. Однако освобождение от налогообложения в данном случае не применяется, поскольку налогоплательщик не вел раздельный учет операций по выполнению работ в качестве генерального подрядчика и оказанию услуг застройщика.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС, если возврат контрагентам приобретенного им товара не подтвержден; реализация ему товара не отражена в книгах продаж; оплата товара не произведена**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июня 2022 г. N Ф01-1039/22 по делу N А43-2910/2021*

По мнению налогоплательщика, он правомерно применил вычет по НДС при возврате бракованного товара.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

В книгах продаж контрагентов налогоплательщика не отражена реализация товара налогоплательщику. Оплата товара как безналичным, так и наличным путем не подтверждена. Доказательства возврата товара контрагентам ("обратной" реализации) не представлены.

С учетом этих и иных обстоятельств суд счел, что данные операции не подтверждены и фактически не осуществлялись, в связи с чем ссылка налогоплательщика на "обратную" реализацию как отсутствие убытков бюджетной системе отклонена.

1. **Реализация сычужного продукта, не относящегося к отходам маслосыродельной промышленности (код ОКП 92 3220), не облагается НДС по ставке 10%**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июня 2022 г. N Ф07-7343/22 по делу N А56-46112/2020*

По мнению инспекции, общество неправомерно применило ставку НДС в размере 10% при реализации сычужного продукта.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы налогового органа обоснованными.

Налогообложение по ставке 10% производится при реализации продовольственных товаров, включенных в перечень видов продукции в соответствии с ОКП и ТН ВЭД, который утверждается Правительством РФ.

В рассматриваемом случае реализованный обществом сычужный продукт не относится к коду ОКП 92 3220 "Отходы маслосыродельной промышленности", включенному в утвержденный Правительством РФ перечень. На основании протокола лабораторных испытаний суд установил, что спорный товар классифицирован по коду ТН ВЭД 2106 90 980 4, к которому относятся пригодные для употребления в пищу смеси или готовые продукты из животных или растительных жиров.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что спорный продукт неправомерно отнесен обществом к товарам, облагаемым по ставке НДС 10%.

1. **Налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации по мотиву того, что она подана до истечения налогового периода**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2022 г. N Ф05-13622/22 по делу N А41-71625/2021*

Налогоплательщик полагает, что инспекция неправомерно отказала в принятии налоговой декларации по НДС, направленной по ТКС, по мотиву того, того, что она подана до истечения указанного в ней налогового периода.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогоплательщика согласился.

В законе определен срок, не позднее которого налогоплательщику следует подать налоговую декларацию. Между тем в законе не существует запрета на подачу налоговой декларации до истечения налогового периода.

Иной подход необоснованно ограничивает экономическую деятельность участника гражданского оборота, превращая отказ в приеме налоговой декларации в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности.

Суд обязал налоговый орган принять спорную декларацию.

* 1. **НДФЛ**

1. **Утверждены коды видов доходов, вычетов и выплат в целях исчисления НДФЛ и страховых взносов при автоматизированной УСН**

*Приказ Федеральной налоговой службы от 7 июня 2022 г. N ЕД-7-11/473@ "Об утверждении кодов видов доходов и вычетов, а также кодов выплат, не признаваемых объектом обложения страховыми взносами, и выплат, не подлежащих обложению страховыми взносами, для применения специального налогового режима "Автоматизированная упрощенная система налогообложения"*

В целях применения АвтоУСН ФНС утвердила:

- коды видов доходов;

- коды видов вычетов;

- коды выплат, не признаваемых объектом обложения страховыми взносами, и выплат, не облагаемых страховыми взносами.

Коды необходимы для исчисления НДФЛ и страховых взносов с выплат и иных вознаграждений в пользу физлиц.

Приказ вступает в силу через 10 дней после опубликования, но не ранее 1 июля 2022 г.

1. **При внутренних командировках не облагаются НДФЛ суточные до 700 руб. в день, при заграничных - до 2500 руб. в день. При выплатах в больших размерах НДФЛ взимается с суммы превышения указанных значений.**

**Размер суточных определяется коллективным договором или локальным нормативным актом.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 7 июня 2022 г. N 03-04-05/53719*

1. **Социальный налоговый вычет предоставляется в сумме, уплаченной в налоговом периоде за свое обучение в образовательных организациях, - в размере фактических расходов с учетом ограничения, установленного НК.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 7 июня 2022 г. N 03-04-05/53764*

Вычет предоставляется при наличии лицензии на образовательную деятельность или при наличии у иностранной организации документа, подтверждающего статус образовательной организации, либо при условии, что в ЕГРИП содержатся сведения об осуществлении образовательной деятельности ИП непосредственно. Также требуются документы, подтверждающие фактические расходы на обучение.

1. **Если договор добровольного страхования жизни заключен супругой со страховой компанией на срок более 5 лет, то она вправе получить социальный вычет по НДФЛ в отношении сумм уплаченных ею страховых взносов при представлении документов, подтверждающих ее фактические расходы.**

**Соответственно, супругу социальный вычет по НДФЛ по договору, заключенному супругой, не предоставляется.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 8 июня 2022 г. N 03-04-05/54555*

1. **При получении гражданином дохода в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества НДФЛ исчисляется с их стоимости.**

**Для расчета стоимости применяются нормы НК о налогообложении в сделках между взаимозависимыми лицами.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 9 июня 2022 г. N 03-04-05/54737*

1. **При продаже транспорта, находившегося в собственности менее 3 лет, доход облагается НДФЛ. При этом можно заявить имущественный налоговый вычет (максимум - 250 тыс. руб.) или уменьшить доходы на расходы, связанные с приобретением этого имущества, в частности, на сумму, уплаченную продавцу этого транспорта.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-04-05/55480*

1. **Если объект не является жилым помещением, то доходы от продажи облагаются НДФЛ в общем порядке без учета особенностей, установленных для семей с детьми.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 10 июня 2022 г. N 03-04-05/55163*

Доходы семей с детьми от продажи недвижимости освобождаются от НДФЛ независимо от срока нахождения в собственности продаваемого жилья или доли в нем, если одновременно соблюдаются установленные НК условия.

1. **О возможности предоставления новым работодателем стандартных вычетов за весь календарный год, включая период работы на предыдущем месте**

*Письмо Минфина России от 27 июня 2022 г. N 03-04-05/61201*

В случае начала работы налогоплательщика не с первого месяца налогового периода налоговые вычеты лиц, на обеспечении которых находится ребенок, предоставляются по этому месту работы с учётом дохода, полученного с начала налогового периода по другому месту работы, в котором налогоплательщику предоставлялись налоговые вычеты.

В случае, если в течение налогового периода стандартные налоговые вычеты налогоплательщику не предоставлялись или были предоставлены в меньшем размере, то по окончании налогового периода на основании налоговой декларации и документов, подтверждающих право на такие вычеты, налоговый орган перерасчитывает налоговую базу с учётом предоставления стандартных налоговых вычетов.

1. **Коэффициент 0,7, используемый до 01.01.2020 для определения величины дохода физического лица при продаже объектов, имеющих кадастровую стоимость, применяется независимо от использования такой недвижимости в рамках предпринимательской деятельности либо в личных целях**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2022 г. N Ф08-2164/22 по делу N А53-22074/2021*

Предприниматель полагает, что при определении облагаемого НДФЛ дохода от продажи объектов недвижимости, используемых в предпринимательской деятельности, коэффициент 0,7 не применяется.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Суд установил, что в проверяемом периоде предприниматель получил доход от реализации земельных участков. Участки находились в его собственности менее трех лет, и доходы от их реализации подлежали включению в налоговую базу по НДФЛ.

Коэффициент 0,7, используемый до 01.01.2020 для определения величины дохода физического лица при продаже объектов, имеющих кадастровую стоимость, применяется независимо от использования такой недвижимости в рамках предпринимательской деятельности либо в личных целях.

1. **Суд признал, что налогоплательщиком не была создана схема "дробления бизнеса", поскольку он и взаимозависимая организация являются самостоятельными хозяйствующими субъектами; он осуществляет несколько видов деятельности, в т. ч. переработку сырья и производство продукции, а организация - только продажу продукции**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 июня 2022 г. N Ф04-2823/22 по делу N А70-8951/2021*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги по ОСН, поскольку он утратил право на применение УСН в связи с превышением лимита дохода. Налоговый орган пришел к выводу, что налогоплательщик получил необоснованную налоговую выгоду посредством создания схемы "дробления бизнеса", так как он и его взаимозависимое лицо по существу являются единым хозяйствующим субъектом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Установлено, что налогоплательщик в проверяемом периоде применял УСН и осуществлял деятельность по нескольким связанным между собой направлениям и видам деятельности, а также переработку собственного сырья, продажу сырья, отходов и продукции собственного производства.

Его взаимозависимое лицо находилось на ОСН и было создано с целью осуществления продажи продукции, что являлось более коротким экономическим процессом, позволяющим оборачивать денежные средства быстрее, чем в экономической модели, включающей производство.

Поскольку налогоплательщик и его взаимозависимое лицо являлись самостоятельными лицами, вели раздельный бухгалтерский учет, имели отдельный баланс, собственный персонал, отдельные расчетные счета и по результатам предпринимательской деятельности самостоятельно уплачивали налоги и сборы, суд признал необоснованным доначисление налогов.

1. **Налогоплательщику могут быть доначислены налоги по ОСН, если его доход превысил установленный лимит по УСН с учетом выручки взаимозависимых лиц, не обладающих самостоятельностью и осуществляющих деятельность как единый с ним хозяйствующий субъект**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2022 г. N Ф06-18947/22 по делу N А72-12915/2020*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик неправомерно получил налоговую экономию путем создания схемы "дробления" бизнеса, перераспределения выручки и сотрудников между взаимозависимыми организациями (ВЗЛ) с целью соблюдения ограничений для применения УСН.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

Налогоплательщик и ВЗЛ имеют общего учредителя, осуществляют один вид деятельности; ВЗЛ созданы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей и увеличением численности персонала. У всех юридических лиц единая бухгалтерия, юридическая служба, общие трудовые ресурсы; единая материально-техническая база: телефонная связь, электронный адрес, сайт в сети "Интернет" и др.; единая база контрагентов. Одни и те же лица имеют право подписи банковских документов. Налогоплательщик нес расходы за ВЗЛ.

Суд пришел к выводу, что ВЗЛ не обладали самостоятельностью, а фактически осуществляли деятельность как единый с налогоплательщиком субъект хозяйственных отношений. Поскольку с учетом выручки ВЗЛ полученный налогоплательщиком доход превысил лимит для применения УСН, ему обоснованно доначислены налоги по ОСН.

1. **Добросовестный налогоплательщик имеет право на имущественный вычет по НДФЛ в случае подтверждения расходов на приобретение квартир, даже если документы от имени застройщика подписаны неустановленными лицами**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2022 г. N Ф09-3421/22 по делу N А76-27659/2021*

Налоговый орган полагает, что предприниматель неправомерно применил имущественный вычет по НДФЛ при приобретении квартир (в период отсутствия статуса ИП), т. к. представленные в подтверждение расходов документы содержат недостоверные сведения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Суд отметил, что само по себе подписание документов неустановленными лицами от имени контрагентов в отсутствие сведений об осведомленности налогоплательщика о данном факте не подтверждает факт нереальности сделки. Более того, в рамках банкротного дела застройщика требования налогоплательщика о передаче помещений удовлетворены, что свидетельствует о получении застройщиком оплаты.

Ставя одновременно под сомнение достоверность сведений, отраженных в первичных документах, налоговый орган не доказал иной источник происхождения (поступления застройщику) денежных средств.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик имеет право на применение спорного налогового вычета.

1. **Суд признал правомерным отказ в возврате НДФЛ, перечисленного ИП по некорректно заполненным платежным поручениям, т. к. уплата произведена более трех лет назад и нет доказательств того, что спорная сумма является излишне уплаченной (в результате каких платежей и за какие периоды могла образоваться переплата)**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 июня 2022 г. N Ф08-5179/22 по делу N А15-4010/2021*

Налоговый орган полагает, что предпринимателю обоснованно отказано в возврате излишне уплаченного НДФЛ ввиду пропуска трехлетнего срока со дня уплаты налога, а также отсутствия доказательств того, что начисленный и уплаченный по платежным поручениям НДФЛ является излишне уплаченным.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Исходя из сведений лицевого счета предприниматель уплатил НДФЛ более трех лет до подачи заявления о возврате с ошибочным указанием в платежных документах статуса налогоплательщика - "13" (физическое лицо) вместо статуса "02" (налоговый агент). Образование двух идентичных лицевых счетов произошло в связи с некорректным заполнением предпринимателем платежных документов.

При этом в материалах дела нет доказательств, подтверждающих, когда и в результате каких платежей применительно к конкретным налоговым обязанностям предпринимателя за соответствующие периоды могла образоваться указанная им сумма переплаты.

Суд признал отказ в возврате НДФЛ обоснованным с учетом того, что предпринимателем не представлено доказательств того, что налог является излишне уплаченным.

* 1. **УСН и патентная система налогообложения**

1. **Приобретение у взаимозависимых юридических лиц имущества по стоимости, заниженной в несколько раз по сравнению с рыночной ценой, может повлечь определение фактического дохода налогоплательщика на УСН с учетом полученной экономической выгоды**

*Определение Верховного Суда РФ от 14 июня 2022 г. N 304-ЭС22-4533 по делу N А70-1169/2021*

Налогоплательщик полагает, что ему неправомерно доначислены налоги по ОСН в связи с превышением лимита дохода по УСН по причине занижения цены приобретения объектов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Установлено, что предприниматель приобрел у взаимозависимых юридических лиц имущество по стоимости, заниженной в несколько раз по сравнению с рыночной ценой. В связи с этим налоговый орган определил фактический доход налогоплательщика с учетом полученной экономической выгоды.

Суд пришел к выводу о совершении налогоплательщиком умышленных действий, направленных на создание схемы уклонения от уплаты налогов. Поскольку фактический доход налогоплательщика превысил лимит по УСН, ему обоснованно доначислены налоги по ОСН.

1. **Доход от выполнения строительных отделочных работ не подлежит налогообложению в рамках патента по виду деятельности "Ремонт жилья и других построек"**

*Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2022 г. N 304-ЭС21-7307 по делу N А75-20919/2019*

Налоговый орган полагает, что предприниматель неправомерно применял патентную систему налогообложения по виду деятельности "Ремонт жилья и других построек" при фактическом выполнении строительных работ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что после получения разрешения на ввод в эксплуатацию и до осуществления ремонта предпринимателем объекты в эксплуатации не были; при выполнении работ какие-либо эксплуатационные характеристики объектов налогоплательщиком не восстанавливались, а создавались.

Суд пришел к выводу об осуществлении на объектах не ремонтных, а строительных отделочных работ, которые не подлежат налогообложению в рамках полученного предпринимателем патента.

1. **Суд признал, что фактический доход налогоплательщика превысил лимит для применения УСН с учетом выручки, полученной взаимозависимым субподрядчиком, т.к. работы выполнял сам налогоплательщик или иные привлеченные им организации**

*Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2022 г. N 309-ЭС22-9687 по делу N А76-713/2021*

Налогоплательщик полагает, что ему неправомерно доначислены налоги по ОСН с учетом выручки, полученной другой, самостоятельной, организацией.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Совокупность доказательств свидетельствует о направленности действий налогоплательщика на сохранение УСН путем привлечения взаимозависимой организации в качестве субподрядчика при фактическом выполнении работ самим налогоплательщиком либо с привлечением иных организаций.

Суд пришел к выводу, что инспекцией представлены достаточные доказательства, свидетельствующие об отсутствии реальных хозяйственных операций налогоплательщика с контрагентом. Поскольку фактический доход налогоплательщика превысил лимит для применения УСН, суд признал доначисление налогов обоснованным.

1. **Если налогоплательщик использует объекты недвижимости в предпринимательских целях, то доходы от их реализации подлежат включению в налоговую базу по УСН**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июня 2022 г. N Ф04-2172/22 по делу N А46-7997/2021*

Налоговый орган доначислил предпринимателю налог по УСН, т. к. он не включил в налоговую базу доход, полученный от реализации объекта недвижимости, используемого в предпринимательской деятельности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик реализовал долю в объектах недвижимости, при этом в декларации по форме 3-НДФЛ отразил сумму доходов от реализации и заявил имущественный вычет на сумму фактических расходов, в связи с чем сумма налога к уплате по данной сделке составила 0 руб.

Вместе с тем проданные нежилые помещения по своим функциональным характеристикам изначально не предназначены для личных потребительских нужд. Они использовались исключительно для систематического получения прибыли (сдавались в аренду), выручка от оказания услуг аренды поступала на расчетный счет ИП, доходы отражались в декларациях по УСН.

Соответственно, полученный доход от продажи спорного имущества непосредственно связан с предпринимательской деятельностью и должен облагаться налогом в рамках УСН.

1. **Изменения в законодательстве, действующие с 01.01.2021 и предусматривающие отнесение ремонтных работ на нежилых объектах к деятельности в рамках ПСН, не распространяются на прошлые периоды**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2022 г. N Ф07-4604/22 по делу N А05-8352/2021*

По мнению предпринимателя, он неправомерно привлечен к ответственности за неуплату налога по УСН в отношении дохода от выполнения ремонтных работ на нежилых объектах, который он относил к доходам по ПСН. Изменения в законодательстве, внесенные с 01.01.2021 и относящие указанные работы к деятельности в рамках ПСН, распространяются и на предыдущие периоды.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы налогоплательщика необоснованными.

В проверяемом периоде предпринимателем применялись УСН и ПСН. В качестве заявленного вида деятельности на ПСН было проведение ремонтных работ на объектах, связанных с проживанием граждан.

Вместе с тем в ходе проверки было установлено, что предприниматель по договорам с юридическими лицами выполнял ремонтные работы на нежилых объектах. Такая деятельность в период до 01.01.2021 не относилась к ПСН. Поэтому доначисление налога по УСН и привлечение к ответственности обоснованы.

Суд отметил, что изменения в законодательстве, действующие с 01.01.2021, не имеют обратной силы, т. к. это не предусмотрено соответствующим законом, и эти изменения не устраняют и не смягчают ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. Поэтому указанные изменения не распространяются на спорный период (до 01.01.2021).

1. **Налогоплательщик не вправе учесть расходы, если кассовые чеки на приобретение товара отпечатаны на незарегистрированной ККТ; продавец отрицает взаимоотношения с налогоплательщиком; другими документами приобретение товаров не подтверждено**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 июня 2022 г. N Ф04-2489/22 по делу N А67-3859/2021*

Налоговый орган доначислил организации, оказывающей образовательные услуги, налог по УСН в связи с неотражением в книге учета доходов и расходов полученной субсидии и затрат, компенсированных субсидией, а также в связи с отсутствием документального подтверждения заявленных расходов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик заключил с департаментом образования соглашение о предоставлении субсидий на возмещение затрат на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек.

Вместе с тем предоставленные налогоплательщиком документы на закупку товара содержат недостоверные сведения: контрольно-кассовая техника, на которой отпечатаны чеки контрагента (ИП), не зарегистрирована в налоговом органе; в книге учета доходов и расходов ИП хозяйственные операции с налогоплательщиком не отражены; взаимодействие между налогоплательщиком и ИП по расчетным счетам отсутствует.

Предприниматель пояснил, что с налогоплательщиком договор не заключал, товары ему не поставлял; с руководителем налогоплательщика не знаком; кассовые чеки получены не на его кассовых аппаратах; печать на товарных чеках он не проставлял; подпись, которая стоит на товарных чеках, не принадлежит ни ему, ни его сотрудникам. Работники налогоплательщика также не подтвердили приобретение товаров у ИП.

Соответственно, доказательств наличия реальной хозяйственной операции налогоплательщиком не предоставлено, суд признал доначисление УСН обоснованным.

* 1. **Пенсионное и социальное страхование**

1. **Минимальный размер пособия по беременности и родам 1 июня 2022 в связи с увеличением размера МРОТ"**

*Информация Фонда социального страхования РФ от 31 мая 2022 г. "С 1 июня повысятся пособия ФСС в связи с увеличением размера МРОТ"*

С 1 июня 2022 года в России [увеличился](https://internet.garant.ru/#/document/404763657/entry/0) [МРОТ](https://internet.garant.ru/#/document/10180093/entry/0). Теперь минимальный размер составит:

за 140 дней отпуска по беременности и родам - 70 324,8 рублей;

за 156 дней (при осложненных родах) - 78 361,92 рублей;

за 194 дня (многоплодная беременность) - 97 450,08 рублей, а пособие по временной нетрудоспособности теперь не может быть меньше, чем 15 279 рублей в месяц

1. **Отделение ФСС не обязано возмещать страхователю средства, выплаченные в качестве пособия фиктивно трудоустроенному работнику**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 июня 2022 г. N Ф02-2065/22 по делу N А33-14432/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно выплатил пособие фиктивно трудоустроенному работнику, который фактически не осуществлял трудовую деятельность.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Отделения ФСС.

Наличие трудовых отношений с работником подтверждают доказательства заключения трудового договора, фактического выполнения работником предусмотренной договором функции, наличия объективной возможности и способности выполнения соответствующей трудовой функции (образование, стаж работы), выплаты зарплаты.

Представленные первичные документы не доказывают фактическое осуществление работником трудовой деятельности, а совокупность установленных обстоятельств подтверждает вывод Отделения ФСС о создании страхователем искусственной ситуации с целью получения средств из бюджета.

1. **Медпомощь ВИЧ-инфицированным пациентам не оплачивается из средств ОМС**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 июня 2022 г. N Ф10-1365/22 по делу N А36-410/2021*

Медцентр выплатил сотрудникам из страховых средств надбавки за работу с ВИЧ-инфицированными пациентами. ТФОМС признал такие доплаты нецелевым использованием. Суды трех инстанций с этим согласились.

Доводы истца о том, что эта надбавка предусмотрена региональными актами для медиков, работающих в непосредственном контакте с кровью ВИЧ-инфицированных пациентов при проведении гемодиализа, отклонены. Федеральное законодательство не включает медпомощь при ВИЧ-инфекции в базовую программу ОМС. Региональная программа ОМС и Тарифное соглашение не предусматривают спорные выплаты. Они должны осуществляться из бюджета субъекта РФ.

1. **Страхователь не вправе принять к зачету пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, выплаченное сотруднику, работающему с сокращением рабочего времени на 1 час в день**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 июня 2022 г. N Ф03-2276/22 по делу N А51-12615/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь не имеет права на возмещение средств, выплаченных в качестве пособия сотруднику, работающему с незначительным сокращением рабочего времени.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Отделения ФСС.

Работник, находясь в отпуске по уходу за ребенком, работал на условиях неполного рабочего времени. Сокращение рабочего времени на 1 час носило незначительный характер, в связи с чем выплата пособия по уходу за ребенком уже не являлась компенсацией утраченного заработка, а приобрела характер дополнительного материального стимулирования.

Поскольку утрата заработка работника составила 10%, а пособие выплачено ему в размере 40% среднего заработка, при сокращении рабочего времени на один час у него произошло увеличение общего ежемесячного дохода за счет средств ФСС.

* 1. **Трудовое законодательство**

1. **Особенности правового регулирования трудовых отношений в 2022 г.: вопросы и ответы**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 июня 2022 г. N 14-4/10/В-7208 "О вопросах реализации постановления Правительства Российской Федерации от 30.03.2022 N 511"*

Правительством были установлены особенности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2022 г. Минтруд дал разъяснения по их применению. В частности, затронуты вопросы:

- взаимодействия центров занятости населения, работодателей и работников;

- оформления трудовых отношений при временном переводе к другому работодателю (в т.ч. передача сведений в ПФР и Росстат);

- социального страхования;

- учета военнообязанных.

1. **Психиатрическое освидетельствование работников проводится по направлению работодателя или его представителя в случае выявления в ходе обязательного медосмотра врачом-психиатром лиц с подозрением на наличие медицинских противопоказаний к работам с вредными или опасными производственными факторами, а также к работам, при выполнении которых прохождение предварительных и периодических медосмотров и обследований является обязательным.**

*Письмо Министерства здравоохранения РФ от 20 июня 2022 г. N 30-0/3066769-14500*

1. **Минтруда дал разъяснения по срокам хранения приказов по вопросам охраны труда**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 3 июня 2022 г. N 15-2/ООГ-1277*

Минтруд разъяснил, что приказы, распоряжения, документы (справки, сводки, информации, доклады) к ним по основной (профильной) деятельности нужно хранить постоянно, а материалы по административно-хозяйственным вопросам - 5 лет.

Срок хранения приказов по вопросам охраны труда следует определять исходя из его содержания и цели издания.

1. **Если у лица, поступающего на работу, трудовая книжка утрачена, повреждена или отсутствует по иной причине, то по его письменному заявлению (с указанием причины отсутствия трудовой книжки) работодатель обязан оформить ее дубликат.**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 3 июня 2022 г. N 14-6/ООГ-3682*

Закон предусматривает формирование сведений о трудовой деятельности лиц, впервые поступающих на работу после 31.12.2020, - трудовые книжки на них не оформляются. Возник вопрос: как быть, если трудоустраивающийся после 31.12.2020 без трудовой книжки (по причине утраты) гражданин ранее работал, запрещено ли оформлять ему бумажную трудовую книжку.

Минтруд разъяснил, что каждый работник до 31.12.2020 мог подать работодателю письменное заявление о продолжении ведения бумажной трудовой книжки или о переходе на электронную. При отсутствии заявления работодатель по умолчанию ведет бумажную.

В информресурсах ПФР хранятся сведения о застрахованном лице, в т. ч. о подаче им вышеуказанного заявления. Это не позволит гражданам, поступающим на работу, злоупотреблять правом.

1. **По мнению Роструда, о разъездном характере работ можно говорить тогда, когда работник постоянно выполняет должностные обязанности за пределами своей организации. При этом он может ежедневно после работы возвращаться домой. Так трудятся, например, курьеры, наладчики, работники связи и городского хозяйства (электрических, газовых, водопроводных сетей). Служебные поездки этих работников не считаются командировкой. Разъездная работа должна отражать трудовую функцию работника, определенную трудовым договором.**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 июня 2022 г. N 14-6/ООГ-4075*

Если работники постоянно перемещаются в пределах обслуживаемых ими участков, то данные поездки служебными командировками не являются. Работникам в таких случаях возмещаются расходы, связанные со служебными поездками, как работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер.

Если поездки работников не носят постоянного характера и в каждом случае осуществляются по отдельному распоряжению работодателя, то данные поездки следует рассматривать как служебные командировки.

В служебной командировке работник выполняет трудовые обязанности вне места постоянной работы. Время нахождения в служебной командировке является рабочим временем и не исключается из подсчета нормы часов, отработанных работником за учетный период. График работы командированного работника определяется работодателем, направившим его в служебную командировку.

ТК РФ не содержит особенностей направления в командировку работников, работающих у работодателей - физлиц.

1. **Роструд указал, что по заявлению работника, имеющего право на использование ежегодного оплачиваемого отпуска в удобное для него время, этот отпуск должен быть ему предоставлен в указанный им период. Например, по желанию мужа ежегодный отпуск ему предоставляется в период нахождения его жены в отпуске по беременности и родам независимо от времени его непрерывной работы у данного работодателя**

*Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 20 июня 2022 г. N ПГ/16003-6-1*

Трудовым законодательством не запрещено переносить отпуск по просьбе работника на иные даты, чем в графике отпусков, при согласии на это работодателя. При этом необходимо соблюдать требования [статьи 136](https://internet.garant.ru/#/document/12125268/entry/136) ТК РФ, согласно которой оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала.

Для оформления работнику оплачиваемого отпуска вне графика ему следует написать заявление на имя работодателя (законодательством форма не установлена), при этом текст заявления должен содержать данные о периоде, на который предоставляется отпуск, а работодателем составляется соответствующий приказ.

1. **В случае, если стаж работы, дающий право на ежегодный основной оплачиваемый отпуск, составляет 10 месяцев и 20 дней работник при увольнении имеет право на полную компенсацию за неиспользованный отпуск.**

*Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 22 июня 2022 г. N ПГ/15718-6-1*

1. **Законодательством не предусмотрена выплата зарплаты за неотработанный период.**

*Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 июня 2022 г. N ПГ/16063-6-1 "О выплате работнику зарплаты за не отработанный им период"*

1. **Административный регламент Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики по оказанию государственной услуги содействия работодателям в подборе необходимых работников (далее - Административный регламент, государственная услуга) регулирует процедуру предоставления государственной услуги, определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) по оказанию государственной услуги.**

*Приказ Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики от 20 июня 2022 г. N 183 "Об утверждении Административного регламента Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики по оказанию государственной услуги содействия работодателям в подборе необходимых работников"*

1. **Суды не взыскали расходы на обучение с работника, который ушел по соглашению сторон**

[Определение](https://www.audit-it.ru/incl/redirect.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcabinet%2Fstat%2Fdb%2F2022-07-20%2Fclick%2Fconsultant%2F%3Fdst%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.consultant.ru%252Fcons%252Fcgi%252Fonline.cgi%253Freq%253Ddoc%2526base%253DKSOJ003%2526n%253D58081%2526dst%253D100034%26amp%3Butm_campaign%3Ddb%26amp%3Butm_source%3Dconsultant%26amp%3Butm_medium%3Demail%26amp%3Butm_content%3Dbody&verhash=59f113f03e0cf08538e2000f6595a1a4) 3-го КСОЮ от 04.05.2022 N 88-7002/2022

С сотрудником заключили договор, по которому он должен пройти обучение, а после отработать в организации не меньше 3 лет. Предусмотрели, что если работника увольняет организация либо он уходит сам раньше этого времени, то он компенсирует расходы. Однако трудовой договор расторгли досрочно по соглашению сторон. Платить работник отказался, и организация обратилась в суд.

Три инстанции поддержали сотрудника. Он не должен компенсировать затраты на обучение, поскольку такого условия нет ни в ученическом договоре, ни в соглашении об увольнении.

В подобных случаях суды, например 9-й КСОЮ, отказывали в возмещении расходов и ранее.

Отметим, если в соглашении об увольнении указать, что сотрудник должен заплатить за учебу, то суд может взыскать компенсацию в пользу организации. Так это сделал, например, 7-й КСОЮ.

1. **Отказ от работы в офисе открытого типа - суды сочли правомерным увольнение за прогул**

Апелляционное [определение](https://www.audit-it.ru/incl/redirect.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcabinet%2Fstat%2Fdb%2F2022-07-27%2Fclick%2Fconsultant%2F%3Fdst%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.consultant.ru%252Fcons%252Fcgi%252Fonline.cgi%253Freq%253Ddoc%2526base%253DSOCN%2526n%253D1491753%2526dst%253D100037%26amp%3Butm_campaign%3Ddb%26amp%3Butm_source%3Dconsultant%26amp%3Butm_medium%3Demail%26amp%3Butm_content%3Dbody&verhash=997a47917bf40586cb6e7935651df7c6) Московского городского суда от 05.05.2022 N 33-11047/2022

После восстановления в должности сотруднику предоставили рабочее место в помещении формата open space. Он заявил, что его не устраивают такие условия. Поскольку сотрудник долго не выходил на работу, его уволили за прогул. Действия организации он оспорил.

Первая инстанция решила, что права работника не нарушили. В трудовом договоре нет условий о конкретном рабочем месте и об особых требованиях к нему. Оно аттестовано, по результатам СОУТ позволяло выполнять обязанности. Сотрудник совершил прогул, за который его могли наказать.

Мосгорсуд с выводом согласился.

1. **Суд: нет нарушения в том, что отпуск за прошлые периоды включили в график без согласия работника**

[Определение](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ003&n=59591&dst=100026&field=134&date=02.09.2022) 3-го КСОЮ от 11.05.2022 N 88-8007/2022

У сотрудника накопилось 248 дней отпуска. Руководитель утвердил график отпусков, по которому работнику [запланировали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ003&n=59591&dst=100021&field=134&date=02.09.2022) 4 периода отдыха по 28 дней. Сотрудник не согласился с этим и обратился в суд.

Три инстанции [поддержали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ003&n=59591&dst=100026&field=134&date=02.09.2022) работодателя. Нет нарушения в том, что сотруднику утвердили 4 отпуска в году. Это свидетельствует лишь о том, что у него накопилось значительное количество дней отдыха и работодатель готов их предоставить.

1. **Суды не признали прогулом неявку сотрудника из-за отключенного отопления на рабочем месте**

Апелляционное [определение](https://www.audit-it.ru/incl/redirect.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcabinet%2Fstat%2Fdb%2F2022-07-08%2Fclick%2Fconsultant%2F%3Fdst%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.consultant.ru%252Fcons%252Fcgi%252Fonline.cgi%253Freq%253Ddoc%2526base%253DMARB%2526n%253D2290637%2526dst%253D100032%26amp%3Butm_campaign%3Ddb%26amp%3Butm_source%3Dconsultant%26amp%3Butm_medium%3Demail%26amp%3Butm_content%3Dbody&verhash=fb96d6d5b0b6ec3b2db85affde7ad078) Московского городского суда от 12.05.2022 N 33-12520/2022

В помещении организации отключили отопление. Никаких мер не предприняли: обогреватель не установили, сменное дежурство не ввели. Из-за холода сотрудник не вышел на работу. Его уволили за прогул, и он обратился в суд.

Две инстанции поддержали работника. Ему не обеспечили безопасные условия труда, поэтому он не мог соблюсти дисциплину и отсутствовал по уважительной причине. Увольнение незаконно.

1. **Суды не согласились с наказанием работника, который не поехал в командировку из-за болезни сестры**

[Определение](https://www.audit-it.ru/incl/redirect.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcabinet%2Fstat%2Fdb%2F2022-07-04%2Fclick%2Fconsultant%2F%3Fdst%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.consultant.ru%252Fcons%252Fcgi%252Fonline.cgi%253Freq%253Ddoc%2526base%253DKSOJ001%2526n%253D87483%2526dst%253D100032%26amp%3Butm_campaign%3Ddb%26amp%3Butm_source%3Dconsultant%26amp%3Butm_medium%3Demail%26amp%3Butm_content%3Dbody&verhash=8704d1e8e46030ee6c0f35c9b544825a) 1-го КСОЮ от 24.05.2022 N 88-12870/2022

Работник отказался от командировки. Ему вынесли замечание и лишили его премии. Действия организации сотрудник оспорил, так как не мог на время командировки оставить без ухода сестру-инвалида и мать.

Первая инстанция сочла, что права работника не нарушили.

Апелляция и кассация признали наказание незаконным. Сотрудник проживал с сестрой - инвалидом II группы, за которой нужен постоянный уход. Такого работника можно командировать только с его письменного согласия. Он не обязан выполнять подобное распоряжение руководства, а значит, наказать его нельзя.

Кроме того, апелляция отметила: тот факт, что сотрудник и его сестра зарегистрированы по разным адресам, значения не имеет.

1. **Уволенному по соглашению сторон не выплатили компенсацию - суды не увидели нарушения**

Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2022 N 33-15489/2022

С работником подписали соглашение о расторжении трудового договора с условием о компенсации 3 зарплат. Сотрудник данную сумму не получил и обратился в суд. Он счел неправомерными действия организации, поскольку не ушел бы без компенсации.

Две инстанции не увидели нарушений и не взыскали деньги с работодателя. Условие соглашения о выплате компенсации противоречит [ТК](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=LAW&n=422040&date=02.09.2022) РФ и не соответствует системе оплаты труда в организации. Сумма произвольная и не возмещает затраты работника в связи с выполнением обязанностей.

Отметим, в сходных ситуациях суды часто поддерживают работодателей, например [1-й КСОЮ](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=65170&dst=100039&field=134&date=02.09.2022) и [3-й КСОЮ](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ003&n=61757&dst=100038&field=134&date=02.09.2022). Однако если компенсацию уже выплатили, то организация ее может и не вернуть. В частности, [2-й КСОЮ](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=PBI&n=302309&dst=12001&field=134&date=02.09.2022) в таком случае не взыскал перечисленные сотруднику средства.

1. **Суды поддержали увольнение работника, который прогуливал учебу**

[Определение](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ005&n=27846&dst=100028&field=134&date=02.09.2022) 5-го КСОЮ от 31.05.2022 N 88-5074/2022

Для повышения квалификации сотрудника откомандировали на 5 дней. Он был только на 1 из занятий и не пришел на итоговый экзамен. После отчисления из института работника уволили за прогул. Он это [оспорил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ005&n=27846&dst=100013&field=134&date=02.09.2022), сослался, что командировочные перечислили только на второй день обучения.

Три инстанции [поддержали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ005&n=27846&dst=100028&field=134&date=02.09.2022) работодателя. Сотрудник не посещал занятия, а значит, отсутствовал на рабочем месте. Уважительных причин не ходить на учебу у него не было, поэтому увольнение за прогул правомерно.

1. **На сайте вакансий указали не все требования к кандидатам - суды поддержали отказ в приеме на работу**

Определение 1-го КСОЮ от 06.06.2022 N 88-15011/2022

Объявление о поиске сотрудника разместили на сайте вакансий, но из-за технического сбоя требования к стажу работы не отражались. Кандидат откликнулся на предложение. Уже после собеседования соискателю отказали в приеме на работу из-за того, что нет нужного опыта в профессии. Он оспорил действия организации, так как подходил под все требования в объявлении.

Три инстанции признали правомерным отказ в трудоустройстве. Работодатель вправе предъявлять к кандидатам требования, которые связаны со спецификой труда. Опыт работы предусмотрен профстандартом по должности.

1. **Суд: сотрудник не вышел на дежурство по уважительной причине, но в объяснениях указал другую**

Определение 1-го КСОЮ от 06.06.2022 N 88-12066/2022

Сотрудник указал в объяснительной записке, что не вышел на работу в ночь, так как участвовал в следственных действиях. Правоохранительные органы данный факт не подтвердили, поэтому организация уволила работника за прогул.

Три инстанции поддержали сотрудника. Он не вышел на дежурство по уважительной причине - из-за болезни дочери. О том, что он не может дежурить ночью и воспитывает несовершеннолетнего ребенка один, сотрудник ранее сообщал работодателю.

1. **Суды не признали дискриминацией разные оклады на одинаковых должностях**

Определение 6-го КСОЮ от 09.06.2022 N 88-10180/2022

Территориальный менеджер по продажам узнал, что у его коллег на одноименных должностях оклады выше. Сотрудник потребовал через суд взыскать разницу в оплате и назначить новый оклад.

Три инстанции поддержали работодателя. У территориальных менеджеров одинаковые должностные инструкции, но разные зоны продаж. Они отличались количеством регионов, дистрибьюторов, торговых точек и др. Разница в окладах не связана с предпочтениями работодателя, а обусловлена характером, объемом и сложностью труда.

1. **Статус одинокой матери не подтвердила соцслужба - суд разобрался, можно ли сократить сотрудницу**

[Определение](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=93101&dst=100040&field=134&date=02.09.2022) 1-го КСОЮ от 27.06.2022 N 88-14515/2022

Работодатель решил сократить сотрудницу и [запросил](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=93101&dst=100022&field=134&date=02.09.2022) сведения о ней в органах соцзащиты. Ему сообщили, что женщина не является одинокой матерью, и он уволил ее. Сотрудница обратилась в суд.

Первая инстанция [не увидела](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=93101&dst=100034&field=134&date=02.09.2022) нарушений.

Апелляция и кассация [признали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=93101&dst=100035&field=134&date=02.09.2022) увольнение незаконным. У женщины не было статуса одинокой матери, но ее [могли приравнять](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=93101&dst=100040&field=134&date=02.09.2022) к данной категории. [Перечень](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=LAW&n=158272&dst=100097&field=134&date=02.09.2022) таких случаев открытый. Работница одна воспитывала ребенка, находилась в разводе и не получала алиментов. Это послужило одной из причин, почему сотрудницу восстановили.

1. **Суд восстановил работника, которому дали мало времени на объяснение прогула**

[Определение](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=92264&dst=100035&field=134&date=02.09.2022) 1-го КСОЮ от 27.06.2022 N 88-13601/2022

У сотрудника запросили объяснения, почему он не выходил на работу. Тот отказался их давать, о чем составили акт. На следующий день сотрудника [уволили](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=92264&dst=100029&field=134&date=02.09.2022) за прогул. Он обратился в суд.

Первая инстанция [не увидела](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=92264&dst=100031&field=134&date=02.09.2022) нарушений.

Апелляция и кассация [признали](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=92264&dst=100034&field=134&date=02.09.2022) увольнение незаконным. Несмотря на то, что сотрудник отказался предоставить объяснения, он мог это [сделать](https://login.consultant.ru/link?req=doc&base=KSOJ001&n=92264&dst=100035&field=134&date=02.09.2022) в течение 2 рабочих дней. Организация их не дала, а значит, привлекла к дисциплинарной ответственности с нарушением.

* 1. **Страховые взносы**

1. **В период с 1 января 2022 г. до 31 декабря 2022 г. для исчисления страховых взносов по пониженным тарифам следует применять МРОТ, установленный с 1 января 2022 г. в размере 13 890 руб.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 6 июня 2022 г. N БС-4-11/6888@*

С 1 июня 2022 г. МРОТ, установленный с 1 января текущего года, увеличился на 10% и составил 15 279 руб.

Для плательщиков, признаваемых субъектами МСП, установлены пониженные тарифы страховых взносов в совокупном размере 15% в отношении части выплат в пользу физлица, определяемой по итогам каждого календарного месяца как превышение над МРОТ, установленным на начало расчётного периода.

Расчётным периодом по страховым взносам признаётся календарный год.

Таким образом, в период с 1 января 2022 г. до 31 декабря 2022 г. указанным плательщикам для исчисления страховых взносов по пониженным тарифам следует применять МРОТ, установленный с 1 января 2022 г. в размере 13890 руб.

1. **Отсутствие выплат в пользу руководителя - единственного участника не устраняет обязанность общества, не производящего также выплаты иным физическим лицам, представлять "нулевой" расчет по страховым взносам**

Общество считает, что не является плательщиком страховым взносов, т. к. не осуществляет выплаты физическим лицам, подлежащим страхованию, поэтому не обязано представлять расчеты по взносам.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами общества не согласился.

Отношения между руководителем общества и обществом регулируются нормами ТК РФ. Руководитель организации, являющийся единственным участником, признается застрахованным лицом по обязательному социальному страхованию.

В случае отсутствия у плательщика страховых взносов в отчетном периоде выплат в пользу физических лиц, подлежащих обязательному страхованию, этот плательщик обязан представить в налоговый орган в установленный срок расчет по страховым взносам с нулевыми показателями. Неисполнение этой обязанности влечет привлечение к ответственности.

1. **Материальная помощь работникам и премии к празднику страховыми взносами не облагаются**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 июня 2022 г. N Ф01-2289/22 по делу N А43-27197/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не начислял страховые взносы на материальную помощь, выплаченную работникам по различным основаниям, и на премии к праздничным датам, т.к. это выплаты в рамках трудовых отношений.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Материальная помощь и премии к празднику выплачивались работникам в соответствии с условиями коллективного договора и на основании приказов руководителя общества.

Выплаты носили социальный характер, не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества выполняемой ими работы и не являлись оплатой труда (вознаграждением за труд). Поэтому они не являются объектом обложения страховыми взносами.

1. **Вознаграждение, выплаченное физическим лицам по государственному контракту, который фактически является трудовым договором, облагается страховыми взносами**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 июня 2022 г. N Ф01-2531/22 по делу N А28-10266/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не начислял страховые взносы на выплаты по заключенным с физическими лицами государственным контрактам на оказание услуг, которые фактически являются трудовыми договорами.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Отделения ФСС.

Контракты заключались систематически, на определенный срок, после окончания срока их действия оформлялись новые контракты на тех же условиях. Оплата за работу производилась ежемесячно в одинаковом размере в одно и то же время. Время оказания услуг предусмотрено в контрактах ежедневно в течение рабочего дня.

В рамках контрактов физические лица выполняли работу определенного рода, а не разовые задания заказчика, и фактически были включены в обеспечение деятельности заказчика. Размер вознаграждения не зависел от объема оказанных услуг.

Поскольку контракты тракты фактически регулируют трудовые отношения и по своей правовой природе являются трудовыми договорами, страхователь обязан начислить страховые взносы на сумму выплаченного по ним вознаграждения.

1. **Стипендия по ученическому договору, выплачиваемая предприятием работнику, страховыми взносами не облагается**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 июня 2022 г. N Ф01-2432/22 по делу N А43-27578/2021*

Отделение ФСС считает, что предприятие неправомерно не начисляло страховые взносы на стипендии по ученическим договорам, которые фактически являются трудовыми, а стипендии - скрытой оплатой труда.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Поскольку предметом ученического договора не является выполнение трудовой функции либо выполнение работ, стипендия, выплачиваемая организацией обучающемуся лицу, в том числе своему работнику, на основании данного договора, не является объектом обложения взносами.

Исследовав и оценив условия представленных в дело ученических договоров, суд пришел к выводу, что они соответствуют требованиям, установленным законодательством для данного вида договоров. Поскольку нет оснований считать заключенные ученические договоры трудовыми, взносы на стипендии не начислялись правомерно.

1. **Страхователь вправе применять пониженный тариф страховых взносов к выплатам сотрудникам, которые за пределами ОЭЗ собирали данные, необходимые для деятельности на территории ОЭЗ**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июня 2022 г. N Ф04-2323/22 по делу N А67-4698/2021*

Налоговый орган считает, что страхователь неправомерно применял пониженные тарифы страховых взносов к выплатам сотрудникам, работавшим за пределами особой экономической зоны.

Суд, исследовав материалы дела, с налоговым органом не согласился.

Вся деятельность страхователя осуществляется в особой экономической зоне. Отдельные операции, которые выполняются работниками в полевых условиях, не являются самостоятельной деятельностью. Работники в полевых условиях, на объектах заказчиков собирали данные, необходимые для деятельности, которая осуществляется на территории ОЭЗ.

Поэтому следует считать, что данные работники работают в особой экономической зоне, и пониженный тариф страховых взносов применялся правомерно.

1. **На выплаты по договорам, заключенным между организацией и ИП, начисляются НДФЛ и страховые взносы, если эти договоры фактически являются трудовыми (ИП выполняли не разовые работы, а исполняли определенные функции; нет обоснования размера вознаграждения; исполнители как ИП несли лишь расходы на уплату комиссий банка и др.)**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 июня 2022 г. N Ф03-2105/22 по делу N А73-16278/2021*

По мнению общества, налоговый орган неправомерно доначислил НДФЛ и страховые взносы, так как договоры на оказание услуг и агентские договоры с предпринимателями не относятся к трудовым договорам.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества необоснованной.

По спорным договорам выполнялись не разовые работы (задания), а длительно исполнялись определенные функции; не представлены документы, на основании которых определялся размер вознаграждения, указанный в актах (отчетах); единственным контрагентом ИП по доходной части было общество; расходы ИП на ведение предпринимательской деятельности связаны лишь с уплатой комиссий банка.

С учетом этих и иных обстоятельств суд пришел к выводу, что общество умышленно создало условия, направленные на уменьшение базы для исчисления страховых взносов и НДФЛ, путем заключения договоров на оказание услуг с ИП, которые фактически регулируют трудовые отношения между работником и работодателем.

1. **Стоимость путевок на санаторно-курортное лечение для работников, достигших предпенсионного возраста, не облагается взносами на страхование от несчастных случаев на производстве**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 июня 2022 г. N Ф01-2589/22 по делу N А43-27544/2021*

Отделение ФСС считает, что страхователь неправомерно не начислял взносы на страхование от несчастных случаев на производстве на стоимость путевок на санаторно-курортное лечение для работников предпенсионного возраста, т.к. это выплаты в рамках трудовых отношений и не включены в перечень выплат, не облагаемых взносами.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами Отделения ФСС не согласился.

Оплата стоимости путевок на санаторно-курортное лечение работников, достигших предпенсионного возраста, осуществлялась обществом в соответствии с условиями коллективных договоров и в соответствии с Положением об организации отдыха и оздоровления работников и членов их семей, утвержденным приказом руководителя.

Указанные расходы носили социальный характер, не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества выполняемой ими работы и не являлись оплатой труда (вознаграждением за труд). Поэтому выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами.

1. **Страхователь, не устранивший ошибки в форме СЗВ-СТАЖ после получения уведомления от Управления ПФР, подлежит привлечению к ответственности за представление недостоверных сведений**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2022 г. N Ф05-7792/22 по делу N А40-57097/2021*

Управление ПФР считает, что страхователь правомерно привлечен к ответственности за представление недостоверных сведений по форме СЗВ-СТАЖ.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Управления ПФР.

Первоначально сведения по форме СЗВ-СТАЖ были сданы обществом своевременно, однако фонд выявил, что эти сведения неполные. Фонд направил страхователю уведомление об устранении имеющихся ошибок, однако страхователь дополнительные сведения не представил.

Факт получения обществом уведомления фонда об устранении ошибок установлен, подтверждается распечаткой из программы электронного документооборота с сопроводительным текстовым сообщением.

* 1. **Налог на имущество**

1. **Российские организации, имеющие право на льготу по налогу на имущество в отношении объектов, база по которым определяется как кадастровая стоимость, подают в налоговый орган по своему выбору заявление о предоставлении льготы. Они также могут направить подтверждающие документы.**

**Чтобы предоставить льготу по заявлению, инспекция должна располагать подтверждающими сведениями, поскольку в уведомлении о льготе указываются основания. В противном случае в отношении документально неподтвержденного периода действия льготы направляется сообщение об отказе в льготе.**

**Если плательщик не подал заявление или не сообщил об отказе от применения льготы, то она предоставляется на основании сведений, полученных налоговым органом в соответствии с законодательством начиная с налогового периода, в котором у плательщика возникло право на льготу.**

**Таким образом, предоставление заявления о льготе с указанием соответствующего периода ее действия относится к полномочиям налогоплательщика и осуществляется по его усмотрению.**

**С 2023 г. налоговые органы будут направлять организациям сообщения об исчисленных суммах налога в отношении объектов. Они будут составляться в т. ч. на основе результатов рассмотрения заявления о льготе. Если инспекция на дату формирования сообщения не обладает информацией о предоставленной льготе, то в нем будет отражена сумма налога без применения льготы.**

**В дальнейшем налогоплательщик вправе предоставить в налоговый орган пояснения и (или) документы, подтверждающие обоснованность применения льготы за период, указанный в сообщении. Однако если налоговым органом на основе полученных документов не будет предоставлена льгота, то налогоплательщик несет риски последствий неуплаты (неполной уплаты) в бюджет авансовых платежей по налогу, включая пени.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 02 июня 2022 г. N БС-3-21/5779 "О рассмотрении обращения"*

1. **ФНС направила для изучения следующие письма:**

**- от 19.04.2022 N СД-4-21/4762@ "О налогообложении автостоянки (паркинга) налогом на имущество физических лиц";**

**- от 18.05.2022 N БС-4-21/5980@ "О применении коэффициента 2, предусмотренного пунктом 15 статьи 396 НК РФ, в случае изменения вида разрешенного использования земельного участка";**

**- от 18.05.2022 N БС-4-21/5982@ "О направлении сообщений об исчисленных налоговым органом суммах транспортного налога правопреемнику реорганизованной организации";**

**- от 18.05.2022 N БС-4-21/5987@ "Об определении вида объекта налогообложения - "гараж" для предоставления налоговой льготы по налогу на имущество физических лиц";**

**- от 20.05.2022 N БC-4-21/6105@ "О налогообложении земельного участка коммерческой организации, предназначенного для индивидуального жилищного строительства, в зависимости от наличия на нем объектов жилищного фонда".**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 06 июня 2022 г. N БС-4-21/6917@ "О направлении отдельных методологических позиций по вопросам налогообложения имущества"*

1. **С 1 января 2023 г. организации не включают в декларацию сведения об имуществе, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость. В отношении указанных объектов плательщикам будут направляться сообщения об исчисленных налоговыми органами суммах налога.**

**Организации, имеющие право на льготы в отношении объектов, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость, подают в налоговый орган по своему выбору заявление о льготе, а также вправе предоставить подтверждающие документы.**

**В случае возникновения (прекращения) в течение налогового (отчетного) периода права на льготу сумма налога (авансового платежа) исчисляется с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев, в течение которых отсутствует льгота, к числу календарных месяцев в налоговом (отчетном) периоде. При этом месяц возникновения права на льготу, а также месяц прекращения права принимается за полный месяц.**

**При подаче декларации до 2023 г. в случае реорганизации или ликвидации организации право на льготу в отношении имущества, облагаемого налогом по кадастровой стоимости, заявляется посредством указания соответствующего кода льготы и отражения по строке 025 раздела 3 декларации необлагаемой кадастровой стоимости имущества.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 08 июня 2022 г. N СД-4-21/7035@ "О применении положений п. 8 ст. 382 Налогового кодекса Российской Федерации"*

1. **ФНС рассмотрела вопрос о применении ФСБУ 6/2020 "Основные средства" для определения налоговой базы по налогу на имущество организаций.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 27 июня 2022 г. N БС-4-21/7907 "О налоговой базе по налогу на имущество организаций"*

1. **Об определении объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций равна кадастровой стоимости.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 28 июня 2022 г. N БС-4-21/8052@ "Об определении объектов недвижимого имущества, в отношении которых применяются положения подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации"*

Налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующей недвижимости:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

- нежилые помещения, назначение, разрешённое использование или наименование которых в соответствии с ЕГРН или документами технического учёта предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общепита и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения таких объектов.

Уполномоченный орган исполнительной власти региона не позднее 1-го числа очередного налогового периода определяет перечень указанных объектов недвижимости.

Если региональным законом установлены особенности определения налоговой базы в отношении административно-деловых и торговых центров, то исключение из перечня на соответствующий налоговый период сведений о таких центрах влечёт прекращение применения указанных особенностей и для помещений, расположенных в таких центрах, если законом не предусмотрено иное.

Установленные законом особенности определения налоговой базы в отношении нежилых помещений применяются в тех налоговых периодах, в которых сведения о таких объектах недвижимости включены в перечень.

1. **Налогообложение имущества участников соглашения о защите и поощрении капиталовложений: обзор нововведений**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 29 июня 2022 г. N БС-4-21/8092@ "О реализации налоговыми органами Федерального закона от 28.06.2022 N 225-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения имущества)"*

28 июня 2022 г. вступили в силу поправки по вопросам налогообложения имущества, принадлежащего участникам соглашения о защите и поощрении капиталовложений. В частности, предусмотрены вычеты по земельному налогу и налогу на имущество организаций. Разъяснен порядок их применения.

1. **Неиспользование приобретенного здания для сельскохозяйственной деятельности в связи с капитальным ремонтом само по себе не является препятствием для освобождения предпринимателя на ЕСХН от уплаты налога на имущество физических лиц**

*Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 1 июня 2022 г. N 67-КАД22-3-К8*

Налоговый орган полагает, что предприниматель на ЕСХН не может быть освобожден от уплаты налога на имущество физических лиц в отношении объекта нежилой недвижимости, который не был введен в эксплуатацию, следовательно, не использовался в предпринимательской деятельности для производства сельскохозяйственной продукции.

Суд, исследовав обстоятельства, направил дело на новое рассмотрение.

Предприниматель указывает, что им осуществлялась последовательная деятельность по приведению здания в состояние, надлежащее для его использования в целях производства сельскохозяйственной продукции.

То обстоятельство, что объект непосредственно не использовался в сельскохозяйственных целях в связи с капитальным ремонтом приобретенного нежилого здания с целью его последующего использования для сельскохозяйственной деятельности, само по себе не может являться безусловным препятствием для освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц.

Однако указанные обстоятельства, в том числе и возможность использования такого объекта в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством целях, нижестоящими судами не исследовались.

Поэтому дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

1. **ВС РФ напомнил, как при исчислении налога применять исправленную кадастровую стоимость**

*Кассационное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 29 июня 2022 г. N 15-КАД22-3-К1*

Налоговый орган потребовал взыскать с гражданина задолженность по налогу на имущество физлиц.

Возражая, ответчик сослался на то, что налоговый орган неверно определил размер налоговой базы.

ВС РФ согласился с таким доводом.

Налоговая база определяется в отношении каждого объекта как его кадастровая стоимость, внесенная в ЕГРН и подлежащая применению с 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Изменение кадастровой стоимости объекта в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах.

Между тем это общее правило не применяется к случаю, когда кадастровую стоимость изменяют с целью исправить техническую ошибку, допущенную при определении данной стоимости.

Такая исправленная кадастровая стоимость применяется со дня, когда начали использовать неверную стоимость до ее корректировки.

1. **О неправомерности включения здания в Перечень объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, свидетельствует исключение здания из Перечня на следующий период в связи с несоответствием его необходимым критериям**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июня 2022 г. N Ф08-3605/22 по делу N А15-4924/2020*

Налогоплательщик полагает, что ему незаконно отказано в исключении здания из Перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на спорный период.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика обоснованной.

Уполномоченный орган в следующем периоде по итогам проведенного обследования объекта установил, что фактический вид использования спорного здания не отвечает критериям включения его в Перечень. В связи с этим здание исключено из Перечня на следующий период.

Суд указал, что тем самым уполномоченный орган признал неправомерность изначального включения здания в Перечень, в том числе и на предыдущий период (что и оспаривает налогоплательщик). Поскольку не доказано, что спорный объект по своим характеристикам отвечает критериям включения его в Перечень, суд удовлетворил заявление налогоплательщика.

1. **Оборудование магистральных нефтепроводов (объектов недвижимости) подлежит учету при исчислении налога на имущество, поскольку является их неотъемлемой технологической частью, а также отвечает за их эксплуатацию и безопасность**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 июня 2022 г. N Ф09-2502/22 по делу N А50-32704/2020*

По мнению налогового органа, налогоплательщик не вправе исключать часть движимого имущества (оборудование магистральных нефтепроводов) из базы по налогу на имущество.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Имущество, в отношении которого налогоплательщиком заявлена налоговая льгота, по своим техническим характеристикам предназначено для эксплуатации и обеспечения безопасности трубопровода, более того, является его неотъемлемой частью, что подтверждается техническими паспортами и инвентарными карточками учета основных средств.

Таким образом, поскольку спорное имущество является неотъемлемой частью магистральных трубопроводов - недвижимых объектов, стоимость такого имущества должна учитываться при определении налоговой базы по налогу на имущество.

1. **Установленная Законом субъекта РФ льгота по налогу на имущество в отношении многоэтажных гаражей-стоянок распространяется на машино-места, которые находятся в таком объекте, в случае, когда гаражный комплекс принадлежит нескольким лицам**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2022 г. N Ф05-12052/22 по делу N А40-100350/2021*

Налоговый орган доначислил налог на имущество в связи с необоснованным применением установленной Законом субъекта РФ льготы в отношении многоэтажных гаражей-стоянок. Налогоплательщик не является единственным собственником гаражного комплекса, ему принадлежат только машино-места, которые не обладают признаком многоэтажности.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогового органа.

При заключении договоров участия в долевом строительстве налогоплательщик фактически вкладывал инвестиции в строительство объекта - многоуровневого гаражного комплекса. Внесение сведений об объекте недвижимости в ЕГРН возможно только как "машино-место", а не доля в многоуровневом гаражном комплексе.

Поэтому после завершения строительства, передачи доли в объекте строительства факт регистрации права на объект недвижимости "машино-место" не должен расцениваться как отсутствие права на льготу, предоставленную в целях стимулирования строительства гаражей-стоянок.

Суд указал, что спорная льгота в полной мере должна распространяться на налогоплательщика с учетом реализации соответствующих требований: вложение денежных средств в строительство многоуровневого гаражного комплекса, достижение эффекта - объект (с участием нескольких лиц) введен в эксплуатацию.

1. **Налогоплательщик, имеющий задолженность по уплате налога, не вправе применить льготную ставку по налогу на имущество, если отсутствие недоимки указано в Законе субъекта РФ в качестве условия применения льготы**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 июня 2022 г. N Ф02-2909/22 по делу N А19-12748/2021*

Налоговый орган считает, что общество не имеет права на предусмотренную Законом субъекта РФ льготу по налогу на имущество в связи с наличием задолженности по налогам.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами налогового органа согласился.

Одним из условий применения льготной ставки является отсутствие задолженности по налогам, срок уплаты которых истек.

У налогоплательщика установлено наличие задолженности по налогу на прибыль и НДС, документов об уплате нет. Отсрочки по уплате налогов не предоставлялось. Наличие данной задолженности явилось основанием для отказа обществу в применении льготной ставки налога на имущество.

1. **Технологическая взаимосвязь объектов оборудования магистрального трубопровода является основанием для признания их единым объектом недвижимости в целях обложения налогом на имущество**

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 июня 2022 г. N Ф04-2368/22 по делу N А70-11745/2020

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на имущество в связи с неправомерным применением льготной ставки в отношении оборудования, относящегося к недвижимому имуществу магистральных трубопроводов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Назначением спорного оборудования является обеспечение функционирования магистрального трубопровода. Объекты, установленные на магистральном трубопроводе, не имеют самостоятельных функций в отрыве от трубопровода, как и сам трубопровод не может функционировать без указанных объектов. То есть данные объекты образуют с магистральным трубопроводом единую функционально-связанную систему и, соответственно, не могут рассматриваться в отрыве от единого недвижимого комплекса.

Поэтому отсутствуют основания для квалификации спорного оборудования в качестве движимого имущества, которое может быть освобождено от налогообложения и к которому может быть применена пониженная ставка.

1. **Суд признал, что налогоплательщик не должен был начислять налог на имущество в отношении объектов незавершенного строительства, т. к. готовность оборудования к эксплуатации и завершение работ по его технологическому присоединению к сети энергоснабжения сами по себе не подтверждают готовность к эксплуатации объекта в целом**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июня 2022 г. N Ф04-3923/21 по делу N А81-3102/2020*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на имущество в связи с тем, что объекты незавершенного строительства неправомерно не были переведены в состав основных средств.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Установлено, что спорные объекты в проверяемом периоде не были готовы к эксплуатации и фактически не использовались налогоплательщиком в производственной деятельности, их первоначальная стоимость не была сформирована.

Готовность оборудования к эксплуатации и завершение работ по технологическому присоединению этого оборудования к сети энергоснабжения сами по себе не подтверждают готовность к эксплуатации объекта в целом.

Регистрация объекта в государственном реестре опасных производственных объектов позже даты введения в эксплуатацию не указывает на умысел на неуплату налога на имущество, поскольку налогоплательщик уплачивал налог на имущество с даты подписания актов приемки законченных строительством объектов.

* 1. **Транспортный налог**

1. **Действует измененный формат заявления налогоплательщика-организации о предоставлении льготы по транспортному налогу.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 14 июня 2022 г. N БС-4-21/7230@ "Об изменении Порядка заполнения формы заявления налогоплательщика-организации о предоставлении налоговой льготы по транспортному налогу и (или) земельному налогу"*

ФНС напоминает об изменении порядка заполнения и формата заявления налогоплательщика-организации о предоставлении льготы по транспортному налогу.

Это связано с освобождением от уплаты налога организаций в отношении автомобилей, имеющих место нахождения в федеральной территории "Сириус" и оснащенных только электродвигателями мощностью до 150 л.с. включительно.

Соответствующий приказ вступает в силу по истечении 10 дней после официального опубликования - с 21 июня 2022 г.

* 1. **Контрольно-кассовая техника**

1. **Для исправления ошибки в виде некорректно сформированного кассового чека при применении форматов фискальных документов версии 1.1 и выше необходимо выполнить следующие действия:**

**- сформировать чек коррекции, идентичный неверному, на обратную операцию;**

**- сформировать чек коррекции с правильными данными.**

**Происходит коррекция расчета в целом.**

**Отмечено, что ошибка в ставке НДС влечет за собой также ошибку в итоговых суммах налога в составе кассового чека.**

**Таким образом, нужно сформировать кассовый чек коррекции в целом на весь расчет, а не на его часть.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 01 июня 2022 г. N АБ-3-20/5725@*

* 1. **Разное**

1. **Для участников соглашений о защите капиталовложений ввели налоговые вычеты.**

*Федеральный закон от 28 июня 2022 г. N 225-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"*

В НК РФ внесены поправки, определяющие особенности налогообложения при реализации соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК).

В частности, установлены правила получения статуса налогоплательщика - участника соглашения. Предусмотрены вычеты по налогам на прибыль, на имущество организаций, а также по земельному налогу в целях возмещения затрат, по которым Законом о защите и поощрении капиталовложений предусмотрено предоставление мер господдержки. Прописаны условия применения вычетов. Предусмотрено оформление специального уведомления о налоговом вычете для СЗПК, которое уполномоченный орган будет направлять в ФНС после его получения.

Закреплены особенности проведения налогового мониторинга в отношении таких налогоплательщиков.

Закон вступает в силу по истечении месяца со дня опубликования, за исключением отдельного положения, которое вводится в действие с 1 января 2023 г.

1. **Законодательством предусмотрена ответственность за открытие счёта иностранной организации без предъявления этим лицом свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе, а также за несообщение в установленный срок банком налоговому органу сведений об открытии или о закрытии счёта.**

**У кредитной организации возникает обязанность по включению финансовой информации в отношении иностранных кредиторов (клиентов) и открытых на их имя счетов типа "С" в состав отчётности.**

**Налоговое законодательство не связывает возникновение обязанности налогового агента с типом банковского счёта, на который зачисляется доход.**

**Квалифицирующим признаком для определения наличия у налогового агента обязанности удержать налог является статус получателя дохода (иностранная организация либо физлицо) и вид дохода (доходы от источников в России - для иностранных организаций и доходы, источником которых выступает резидент России, - для физлиц).**

**Зачисление денежных средств на счёт типа "С" является выплатой дохода иностранному кредитору, в связи с чем налог должен исчисляться, удерживаться и перечисляться в бюджет России налоговым агентом, которым признаётся лицо, выплачивающее такой доход.**

**Положениями НК РФ не предусмотрено перенесение обязанности налогового агента на иное лицо.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 14 июня 2022 г. N ШЮ-4-22/7219@ "О направлении позиции по запросу ПАО"*

1. **Конкурсный кредитор не вправе обжаловать судебные акты по делу об оспаривании решения налогового органа, которым налогоплательщику-должнику доначислены налоги**

*Определение Верховного Суда РФ от 7 июня 2022 г. N 305-ЭС19-9789 по делу N А41-48348/2017*

Конкурсный кредитор полагает, что вправе обжаловать судебные акты по делу об оспаривании решения налогового органа, которым налогоплательщику-должнику доначислены налоги.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию конкурсного кредитора необоснованной.

Арбитражный управляющий и/или конкурсный кредитор вправе обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование.

Однако требование налогового органа о включении в реестр требований кредиторов налогоплательщика основано не на решении суда, а на оспариваемом решении по итогам налоговой проверки.

Поэтому конкурсный кредитор не вправе оспаривать указанный судебный акт, в связи с чем суд кассационной инстанции прекратил производство по жалобе.

1. **При вынесении решения по итогам выездной проверки налоговый орган должен учесть уточненные декларации, поданные после получения налогоплательщиком акта проверки**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 июня 2022 г. N Ф08-3676/22 по делу N А15-2673/2021*

Налогоплательщик полагает, что ему излишне доначислен налог на прибыль и пени, т. к. в ходе выездной проверки он подал уточненные декларации, уплатил налог, при этом не была зачтена переплата по авансовым платежам.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика частично обоснованной.

После получения акта выездной проверки налогоплательщик, ссылаясь на арифметическую ошибку, внес исправления в налоговый и бухгалтерский учет и направил до вынесения решения инспекции уточненные налоговые декларации и уплатил увеличенный налог.

Инспекция приняла уточненные декларации без замечаний, но не учла сведения из них при вынесении решения, определив состояние расчетов налогоплательщика с бюджетами по названному основанию дважды.

Поэтому в данной части требования налогоплательщика удовлетворены.

1. **Налогоплательщик, который не уведомил в установленный срок налоговый орган о своем отказе от применения УСН (о переходе на ОСН), не вправе применять вычеты по НДС даже в случае представления деклараций по ОСН**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2022 г. N Ф09-3028/22 по делу N А76-20702/2021*

По мнению налогового органа, налогоплательщик не вправе заявлять вычеты по НДС по причине использования специального налогового режима - УСН.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик, осуществляя предпринимательскую деятельность, производил уплату НДС и налога на прибыль, что свойственно для ОСН. Вместе с тем налогоплательщик применяет УСН с объектом "доходы, уменьшенные на величину расходов", заявление о переходе на ОСН в порядке и сроки, регламентированные НК РФ, не представил.

На расчетный счет налогоплательщика поступала оплата от контрагентов как с НДС, так и без НДС, по счетам, датированным спорным периодом. Документов, подтверждающих ошибочность формулировок в основаниях платежей (указания в назначениях платежа "без НДС"), исправленных счетов-фактур с исчисленным не представлено.

Определение учетной политики, подача налоговых деклараций по ОСН, заявление налоговых вычетов сами по себе не являются доказательством осуществления деятельности по ОСН, равно как и не могут подтверждать довод об отказе от перехода на ОСН.

1. **Суд отказал в восстановлении пропущенного срока на обжалование решения налогового органа, т.к. налогоплательщик длительное время безосновательно не принимал мер к обжалованию как решения, так и судебных актов по гражданскому делу, установивших отсутствие налогооблагаемых хозяйственных операций**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июня 2022 г. N Ф09-2781/22 по делу N А07-13009/2021*

По мнению налогоплательщика, ему неправомерно отказано в восстановлении пропущенного срока на обжалование решения инспекции, в то время как пропуск допущен в связи с последовательной реализацией защиты своих нарушенных прав. В рамках гражданского дела было установлено отсутствие хозяйственных операций, по которым ему были доначислены налоги.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Представитель налогоплательщика присутствовал при рассмотрении материалов налоговой проверки, а также получил копию решения налогового органа.

Вместе с тем разумных мер к обжалованию в административном порядке решения инспекции, судебных актов по гражданскому делу не предпринял, пассивно относился к возникшим обстоятельствам, которые, по его мнению, имели влияние на законность решения инспекции. В суд с данным заявлением обратился примерно через четыре года с момента вынесения оспариваемого решения.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик имел возможность обжаловать решение налогового органа в установленные законом сроки.

1. **Возврат судом заявления о признании общества банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, не является основанием для списания налоговой задолженности как безнадежной к взысканию, если у общества есть активы для ее погашения**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2022 г. N Ф07-6116/22 по делу N А56-59679/2021*

По мнению общества, инспекция неправомерно отказала ему в списании налоговой задолженности как безнадежной к взысканию, поскольку определение суда, которым возвращено заявление о признании общества банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, не отменено и не обжаловано.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы общества необоснованными.

Определением суда по заявлению налогового органа было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества; дело не было прекращено.

Однако у общества в настоящее время есть активы для погашения задолженности. Налоговым органом представлены доказательства последующего направления обществом налоговой отчетности, уплаты им налогов, принадлежности обществу на праве собственности объектов недвижимости.

При таких обстоятельствах суд признал обоснованным отказ налогового органа в списании задолженности как безнадежной к взысканию.

1. **Налоговый орган вне рамок налоговой проверки вправе запрашивать у общества документы и информацию в отношении его работника, даже если они содержат персональные данные**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2022 г. N Ф03-2021/22 по делу N А51-6884/2021*

По мнению общества, налоговый орган вне рамок налоговой проверки не вправе истребовать документы и информацию в отношении его работника (трудовой договор, сведения о работе и об увольнении, контактные данные); это является нарушением законодательства о персональных данных.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию общества необоснованной.

Требование выставлено по результатам проведенного налоговым органом анализа движения денежных средств по расчетным счетам общества, в ходе которого выявлено неоднократное перечисление денежных средств за указанного работника другой организации.

Суд пришел к выводу, что необходимость в представлении документов обусловлена потребностью получения налоговым органом информации относительно конкретных сделок. Сам по себе факт наличия у истребуемой информации признаков персональных данных не влечет отказ в ее представлении уполномоченному органу в порядке, установленном действующим законодательством.

1. **Налоговый орган не обязан представлять налогоплательщику документы, которые были получены в ходе выездной проверки, но не использовались для подтверждения фактов налоговых правонарушений**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июня 2022 г. N Ф06-19357/22 по делу N А55-8310/2021*

Налогоплательщик полагает, что налоговый орган неправомерно отказал в предоставлении материалов выездной налоговой проверки в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика неправомерной.

Установлено, что часть документов у налогоплательщика имелась; часть отражена только в разделе акта о мероприятиях налогового контроля, т. е. не относится к документам, подтверждающим факты нарушения законодательства, выявленные в ходе проверки, следовательно, налогоплательщику вручаться не должна; часть документов направлена налогоплательщику вместе с актом проверки.

В отношении непредставления выписок банка по расчетным счетам в полном объеме судом отмечено, что данные документы содержат сведения, не подлежащие разглашению налоговым органом. Операции по расчетным счетам, на которые ссылается налогоплательщик, не вошли в состав доказательственной базы выявленных нарушений, следовательно, не вошли в состав материалов налоговой проверки.

Суд признал необоснованными требования налогоплательщика.

1. **После вступления в силу судебного акта по спору об обжаловании решения налогового органа принятые ранее обеспечительные меры (в виде приостановления действия данного решения) отменяются, и инспекция вправе проводить процедуру взыскания сумм, доначисление которых признано правомерным**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2022 г. N Ф05-12824/22 по делу N А41-62094/2021*

Налогоплательщик полагает, что инкассовые поручения и постановление о взыскании налога за счет имущества не подлежат исполнению, так как они приняты в период действия принятых судом обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа о доначислении спорных сумм. В судебных актах по спору с налоговым органом указание на отмену обеспечительных мер отсутствует, определение об отмене обеспечительных мер судом по ходатайству налогового органа до настоящего времени не вынесено.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с выводами налогоплательщика.

Принятые определением суда обеспечительные меры прекратили свое действие с даты вступления в законную силу решения суда, вынесенного по итогам рассмотрения спора об обжаловании решения налогового органа. В удовлетворении требований налогоплательщика было отказано.

Поэтому у инспекции имелись правовые основания продолжить процедуру принудительного взыскания доначисленных сумм. Порядок и сроки взыскания с налогоплательщика задолженности налоговым органом соблюдены.

То обстоятельство, что в судебном акте по делу указание на отмену обеспечительных мер отсутствует, а также то, что определение об их отмене судом по ходатайству налогового органа до настоящего времени не вынесено, не имеет значения.

1. **Пени, начисленные на недоимку по НДС до подачи уточненной декларации с суммой налога к возмещению, пересчету не подлежат**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июня 2022 г. N Ф07-6864/22 по делу N А66-12382/2021*

По мнению предпринимателя, налоговый орган должен был произвести пересчет начисленных пеней по НДС с учетом поданной уточненной декларации с суммой налога к возмещению.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы предпринимателя необоснованными.

Как установил суд, за предпринимателем числилась недоимка по НДС, на которую начислялись пени. В последующем предпринимателем была подана уточненная декларация, в связи с чем у него образовалась сумма НДС к возмещению.

Суд указал, что пени не подлежали начислению на сумму недоимки в период с даты подачи уточненной декларации и до даты возмещения суммы НДС.

В рассматриваемом же случае пени были начислены предпринимателю до даты подачи уточненной декларации. Довод предпринимателя о том, что в связи с представлением им уточненной декларации с суммой налога к возмещению сумма пеней подлежала пересчету с того налогового периода, за который образовалась переплата, судом отклонен.

Суд признал отказ налогового органа произвести пересчет начисленных пеней правомерным.

1. **Налоговая задолженность не может быть признана безнадежной к взысканию, если на ее уплату налоговым органом выставлены требования и конкурсное производство в отношении налогоплательщика не завершено**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 июня 2022 г. N Ф04-2597/22 по делу N А27-20095/2020*

Налогоплательщик полагает, что налоговый орган утратил возможность принудительного взыскания задолженности по налогам, отраженной в справке о состоянии расчетов с бюджетом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика частично необоснованной.

Налогоплательщик признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем налоговый орган не вправе осуществлять меры по принудительному взысканию указанной задолженности.

Спорная задолженность подтверждена выставленными требованиями; налогоплательщик располагал сведениями о наличии задолженности, так как она образована в результате неуплаты самостоятельно исчисленных сумм налогов.

Процедура конкурсного производства на дату выдачи справки о состоянии расчетов, на которую ссылается налогоплательщик, не была завершена, поэтому право на судебное взыскание задолженности с ходатайством о восстановления пропущенного срока налоговым органом не могло быть реализовано.

1. **Налоговый орган вне рамок налоговой проверки вправе истребовать у общества документы о его взаимодействии с конкретным контрагентом, в т.ч. и за трехлетний период**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2022 г. N Ф07-7590/22 по делу N А56-85937/2021*

По мнению общества, выставленное налоговым органом вне рамок налоговой проверки требование о представлении документов является неправомерным, так как запрашиваемая информация касается деятельности общества с контрагентами за три года, что не подпадает под понятие "истребование документов по конкретной сделке".

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Суд установил, что требования содержат всю необходимую информацию по идентификации сделки и контрагента, что позволяло налогоплательщику представить запрашиваемые документы.

Отражение налоговым органом в спорных требованиях трехлетнего временного периода, за который истребуются документы, не свидетельствует об отсутствии их связи со сделками налогоплательщика.

1. **При наличии в открытых источниках информации о неблагонадежности банка обязанность по уплате налога через этот банк не может быть признана исполненной**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2022 г. N Ф07-7590/22 по делу N А56-85937/2021*

Общество обратилось в суд с требованием о признании обязанности по уплате налога исполненной.

Суд, исследовав обстоятельства дела, позицию общества не поддержал.

Обязанность по уплате налога считается исполненной с момента предъявления соответствующего платежного поручения в банк. Однако данное правило не действует, если на момент выдачи такого поручения налогоплательщик знал или должен был знать о неспособности кредитного учреждения обеспечить перечисление налогов.

Судом установлено, что спорные платежи совершены обществом при наличии в открытых источниках информации о неблагонадежности банка. Общество не представило доказательств отсутствия у него возможности получить соответствующую информацию. Более того, сумма спорного платежа превышает действительную налоговую обязанность общества.

При таких обстоятельствах суд признал поведение общества недобросовестным и отказал в признании обязанности по уплате налога исполненной.