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# ***Обзор изменений законодательства и судебной практики.***

* 1. **Налог на прибыль**
1. **Финансовый результат от использования целевых средств застройщиком определяется как сумма неиспользованных целевых средств застройщиком и не возвращенных дольщикам.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-03-06/1/147*

1. **В случае если в соответствии с требованиями законодательства РФ об электроэнергетике при неисполнении сетевой организацией обязанностей по установке, замене и допуску к эксплуатации прибора учета электрической энергии осуществляется уменьшение стоимости оказываемых сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии (коммунальных услуг по электроснабжению), то в целях налогообложения прибыли организаций выручка от реализации вышеуказанных услуг определяется исходя из фактической стоимости оказываемых услуг.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-03-06/1/150*

1. **В случае признания сделки недействительной перерасчет налоговой базы и суммы налога на прибыль организаций осуществляется в порядке, установленном статьей 54 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-03-06/1/170*

1. **Если авиабилет приобретен в бездокументарной форме (электронный билет), то оправдательными документами, подтверждающими расходы на приобретение авиабилета для целей налогообложения, является сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция электронного документа (авиабилета), в которой указана стоимость перелета, соответствующая требованиям статьи 252 НК РФ и Закона N 63-ФЗ.**

**НК РФ не устанавливает конкретный перечень документов, которые подтверждают произведенные расходы, тем самым не ограничивает налогоплательщика в вопросе подтверждения правомерности учета соответствующих расходов.**

**При этом организация должна подтвердить потребление услуги воздушной перевозки любыми документами, напрямую или косвенно подтверждающими факт перевозки работника.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-03-05/217*

1. **Перечень расходов на добровольное страхование, учитываемых для целей налогообложения прибыли, дополнен расходами на добровольное страхование, если оно направлено на компенсацию расходов (убытков, недополученных доходов), учитываемых для целей налогообложения прибыли, которые могут возникнуть в результате страхового случая. Изменения вступили в силу 31 августа 2023 г.**

**Следовательно, для целей налогообложения прибыли налогоплательщик вправе учесть вышеуказанные расходы на добровольное имущественное страхование, если они признаны после 31 августа 2023 г.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 11 января 2024 г. N 03-03-06/1/923*

1. **Расходы в виде возмещения ущерба в рамках договорных обязательств учитываются в целях налогообложения по основаниям, предусмотренным подпунктом 13 пункта 1 статьи 265 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 12 января 2024 г. N 03-03-06/1/1351*

1. **Если договором страхования, заключенным на срок более одного отчетного периода, предусмотрена уплата страховой премии в рассрочку, то расходы по каждому платежу признаются равномерно в течение срока, соответствующего периоду уплаты взносов (году, полугодию, кварталу, месяцу), пропорционально количеству календарных дней действия договора в отчетном периоде.**

**"Окончательный" страховой взнос по договору страхования, рассчитанный по окончании договора страхования на основании производственных показателей, учитывая положения пункта 6 статьи 272 НК РФ о признании страховой премии, уплачиваемой в рассрочку, учитывается в целях налогообложения прибыли организаций единовременно на дату окончания договора.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 14 января 2024 г. N 03-03-06/1/1801*

1. **Если суммы, подлежащие уплате на основании решения суда, вступившего в законную силу, отвечают требованиям подпункта 13 пункта 1 статьи 265 НК РФ, то они учитываются в составе внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций при условии соответствия таких расходов критериям, установленным статьей 252 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-03-06/1/1905*

1. **Положения подпункта 29 пункта 1 статьи 264 НК РФ применимы в случае, когда уплата взносов, вкладов и иных обязательных платежей некоммерческим организациям является условием для осуществления деятельности налогоплательщика в силу норм законодательства Российской Федерации. В иных случаях указанная норма не применяется.**

**Расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходы, связанные с такой передачей, в целях формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций также не учитываются, за исключением случаев, установленных главой 25 "Налог на прибыль организаций" НК РФ (пункт 16 статьи 270 НК РФ).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-03-06/1/1909*

1. **Расходы налогоплательщика, возникающие в связи с осуществлением рекламных мероприятий в понимании Федерального закона N 38-ФЗ, учитываются для целей налога на прибыль организаций в порядке, предусмотренном в пункте 4 статьи 264 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-03-06/1/2059*

Расходы на текущее изучение (исследование) конъюнктуры рынка, сбор информации, непосредственно связанной с производством и реализацией товаров (работ, услуг), относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, на основании подпункта 27 пункта 1 статьи 264 НК РФ, при условии соответствия этих расходов критериям, установленным в статье 252 НК РФ.

1. **Если в течение установленного пунктом 1 статьи 284.2 НК РФ срока владения (5 лет) на праве собственности или ином вещном праве размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества увеличился в результате осуществления действий, направленных на исполнение пункта 5 статьи 24 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», то, по мнению Департамента, налоговая ставка 0 процентов применима к доходам от реализации "увеличенной" доли участия в уставном капитале общества (либо ее части).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 января 2024 г. N 03-03-06/1/2252*

1. **Денежные средства, полученные налогоплательщиком из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе через третьих лиц, в целях финансирования выполняемых работ по переносу, переустройству объектов основных средств, принадлежащих налогоплательщику на праве собственности или оперативного управления, в связи с созданием или реконструкцией иного объекта (объектов) капитального строительства либо линейных объектов государственной или муниципальной собственности, финансируемых полностью или частично за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, признаются в порядке, предусмотренном пунктом 4 1 статьи 271 НК РФ для учета субсидий.**

**Указанная норма НК РФ распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2022.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 января 2024 г. N 03-03-06/1/2263*

1. **Иностранная организация по итогам налогового (отчетного) периода и в сроки, установленные статьей 289 НК РФ, представляет в налоговый орган по месту нахождения постоянного представительства этой организации налоговую декларацию по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (п.8 ст. 307 НК РФ).**

**Форма налоговой декларации по налогу на прибыль иностранной организации утверждена Приказом МНС России от 05.01.2004 N БГ-3-23/1 (далее - налоговая декларация).**

**Приказом МНС России от 07.03.2002 N БГ-3-23/118 утверждена Инструкция по заполнению налоговой декларации по налогу на прибыль иностранной организации (далее - Инструкция), которой следует руководствоваться при заполнении налоговой декларации.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 января 2024 г. N 03-03-06/1/2428*

1. **Затраты на приобретение налогоплательщиком (не банком) права требования могут быть учтены для целей налогообложения прибыли организаций только в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 279 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 января 2024 г. N 03-03-06/1/2936*

1. **Минфин рассмотрел вопрос о применении в I и II квартале 2023 г. пониженных ставки налога на прибыль и тарифов страховых взносов IT-компанией, которая для оказания услуг использует ПО, зарегистрированное в едином реестре российских программ для ЭВМ и баз данных в августе 2023 г. и впоследствии доработанное в конце 2023 г.**

**Для применения налоговых послаблений необходимо, чтобы IT-компания была аккредитована, не менее 70% ее доходов были профильными (перечислены в НК РФ). В числе профильных - доходы от оказания некоторых видов услуг с использованием собственных программ для ЭВМ. При этом программы должны быть включены в упомянутый реестр.**

**Датой получения дохода признается дата возмездного оказания услуг одним лицом другому.**

**Таким образом, вышеупомянутые доходы учитываются в составе профильных при условии, что на дату оказания услуг соответствующие собственные программы для ЭВМ, базы данных включены в реестр.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 января 2024 г. N 03-03-06/1/3392*

1. **Минфин пояснил, что амортизируемое имущество учитывается в расчете удельного веса остаточной стоимости амортизируемого имущества обособленного подразделения при расчете доли прибыли, приходящейся на это обособленное подразделение.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 января 2024 г. N 03-03-06/1/3396*

1. **Расходы организации могут быть учтены при расчете налоговой базы по налогу на прибыль в случае оформления любыми документами, подтверждающими совершение факта хозяйственной жизни и соответствующие требованиям действующего законодательства, при условии обоснованности таких расходов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 января 2024 г. N 03-03-06/1/3797*

1. **В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 284.4 НК РФ пониженные налоговые ставки, подлежащие зачислению в федеральный бюджет (бюджеты субъектов Российской Федерации) применяются резидентом территории опережающего развития (далее - ТОР) в течение пяти (десяти) налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашения.**

**При этом порядок определения резидентом ТОР первой прибыли установлен абзацем третьим пункта 4 статьи 284.4 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 18 января 2024 г. N 03-03-06/1/3939*

1. **Если пассажирский билет железнодорожного транспорта и авиабилет приобретены в бездокументарной форме (электронные билеты), то оправдательными документами, подтверждающими расходы на приобретение билетов для целей налогообложения, являются сформированные автоматизированной системой управления пассажирскими перевозками на железнодорожном транспорте и воздушных перевозок контрольный купон электронного проездного документа (билета) и маршрут/квитанция электронного документа (авиабилета), в которых указана стоимость проезда/перелета, соответствующие требованиям статьи 252 НК РФ и Закона N 63-ФЗ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 22 января 2024 г. N 03-03-06/1/4227*

1. **Доходы ИТ-организации, полученные от предоставления прав использования собственного программного обеспечения банкам, которые с использованием этого программного обеспечения предоставляют (оказывают) банковские, финансовые услуги другим лицам, в 70-процентную долю доходов ИТ-организации от осуществления ИТ-деятельности с целью применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций и единого пониженного тарифа страховых взносов не включаются.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 23 января 2024 г. N 03-03-06/1/4769*

1. **Доход от доверительного управления имуществом, в т. ч. промежуточный, в целях налогообложения прибыли является внереализационным.**

**Промежуточный доход, получаемый владельцем инвестиционного пая - российской организацией от управляющей компании, не может быть отнесен к дивидендам.**

**В случае выплаты промежуточного дохода иностранной организации - пайщику по принадлежащим ей инвестиционным паям пропорционально доле в праве общей собственности на имущество, составляющее ПИФ, такой доход квалифицируется как дивиденды. Он облагается налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 23 января 2024 г. N 03-03-06/2/4787*

1. **Имущество (имущественные права), полученное налогоплательщиком в погашение инвестиционного пая паевого инвестиционного фонда, является доходом от реализации ценных бумаг. При этом налоговая стоимость этого имущества (имущественных прав) определяется в размере дохода, учтенного для целей налогообложения.**

**Доходы, полученные в натуральной форме, определяются в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 274 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 24 января 2024 г. N 03-03-06/1/5256*

1. **В 2023 году положительная и отрицательная курсовые разницы признаются в составе внереализационных доходов/расходов для целей налогообложения прибыли на дату прекращения (исполнения) соответствующих требований (обязательств), выраженных в иностранной валюте.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-07/6222*

1. **У организации, получившей в 2022 году убыток, и у которой прибыль за 2021 год превышает суммарную прибыль за 2018-2019 годы, возникает объект налогообложения по налогу на сверхприбыль.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/1/6243*

1. **Суммы денежных обязательств военнослужащих, которые прекращены по основаниям, указанным в статье 2 Закона N 377-ФЗ от 07 октября 2022 г., что может быть подтверждено любыми документами, напрямую или косвенно подтверждающими факт исполнения требований Закона N 377-ФЗ, относятся к безнадежным долгам, учитываемым для целей налогообложения прибыли организаций.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/2/6245*

1. **Организации радиоэлектронной промышленности могут применять пониженные ставки налога на прибыль и тарифы страховых взносов, если они включены в специальный реестр и не менее 70% доходов составляют профильные. К таким доходам относятся доходы:**

**- от реализации электронной компонентной базы (электронных модулей), произведенной на основе собственных разработок;**

**- от реализации (передачи в аренду) произведенной на основе собственных разработок электронной (радиоэлектронной) продукции в соответствии с правительственным перечнем;**

**- от реализации услуг (работ) по ремонту и (или) техобслуживанию произведенной на основе собственных разработок электронной (радиоэлектронной) продукции.**

**Собственная разработка должна быть подтверждена, в частности, документами Роспатента.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/1/6247*

1. **Действует нулевая ставка налога на прибыль в отношении доходов от реализации или иного выбытия акций (долей участия в уставном капитале) российских и (или) иностранных организаций. Условие - на дату реализации или иного выбытия акции (доли) непрерывно принадлежали налогоплательщику более 5 лет.**

**Срок непрерывного владения определяется в соответствии с ГК РФ в отношении каждого отдельного налогоплательщика.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-07/6284*

1. **НК РФ предусматривает возможность применения нулевой ставки налога на прибыль в отношении доходов от реализации или от иного выбытия (в т. ч. погашения) в 2022-2023 гг. акций (долей участия в уставном капитале) российских организаций, которые были получены налогоплательщиком по сделкам, заключенным в эти годы, при соблюдении следующих условий:**

**- на дату заключения сделок в отношении налогоплательщика в 2022-2023 годах введены санкции;**

**- на дату реализации акций (долей участия) срок непрерывного владения ими составляет более 1 года.**

**Данная норма носит индивидуальный характер и распространяется на организации, в отношении которых введены персонифицированные ограничительные меры.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/1/6322*

1. **Поскольку при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ на основании пункта 5 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ его обязательства прекращаются как при ликвидации (статья 419 ГК РФ), то в целях налогообложения прибыли дебиторская задолженность перед налогоплательщиком ликвидированной таким образом организации признается безнадежным долгом в соответствии с пунктом 2 статьи 266 НК РФ и подлежит отражению в составе внереализационных расходов на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 265 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/1/6337*

1. **Для российских IT-компаний действуют пониженные ставки налога на прибыль и тарифы страховых взносов. Одно из условий - не менее 70% доходов организаций составляют профильные, перечисленные в НК РФ.**

**В указанную долю включаются доходы от передачи прав использования собственных программ для ЭВМ, баз данных, за исключением случаев, когда речь идет о получении банковских, иных финансовых услуг.**

**Если программное обеспечение не предусмотрено для целей, подпадающих под исключения, то доходы от предоставления прав на него могут учитываться в 70-процентной доле.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 26 января 2024 г. N 03-03-06/1/6371*

1. **Если списанная дебиторская задолженность соответствует основаниям, поименованным в пункте 2 статьи 266 НК РФ, то налогоплательщик вправе признать такую дебиторскую задолженность безнадежной и учесть ее в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 265 НК РФ.**

**Для целей бухгалтерского учета порядок списания дебиторской задолженности, по которой срок исковой давности истек, других долгов, нереальных для взыскания, установлен Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. N 34н.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 29 января 2024 г. N 03-03-06/1/6897*

1. **В целях главы 25 НК РФ основанием для отражения заимодавцем (кредитором) доходов по долговому обязательству является действующее долговое обязательство, условиями которого установлены доходность и срок действия такого обязательства. Процентный доход по долговому обязательству отражается налогоплательщиком-заимодавцем (кредитором) в составе внереализационных доходов на конец каждого месяца соответствующего отчетного (налогового) периода, а также на дату прекращения (погашения) обязательства, вне зависимости от даты (сроков) выплат, предусмотренной договором.**

**При этом основания прекращения и изменения обязательств установлены нормами ГК РФ и положениями НК РФ не регулируются. Для целей главы 25 НК РФ в силу статьи 11 НК РФ правоотношения принимаются в той квалификации, в которой они определяются нормами ГК РФ и отраслевого законодательства.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 29 января 2024 г. N 03-03-07/7038*

1. **В письме ФНС разъяснила полномочия территориальных налоговых органов в отношении контролируемых сделок.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 29 января 2024 г. N ШЮ-4-13/796@ "О работе территориальных налоговых органов по вопросам осуществления налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами"*

ФНС разъяснила, что территориальные налоговые органы не уполномочены определять рыночные цены в контролируемых сделках для целей налогообложения и не вправе самостоятельно (без поручения ФНС) проводить контрольные мероприятия по вопросам соответствия цен в контролируемых сделках рыночным.

При этом инспекции вправе принимать уведомления о контролируемых сделках, проверять корректность их заполнения, привлекать налогоплательщиков к ответственности в случае выявления нарушений при формировании уведомлений, извещать ФНС о выявлении контролируемых сделок, не отраженных в уведомлении. Возможны проверка расходов на предмет их соответствия НК РФ, пересмотр налоговых обязательств.

Если инспекция получила информацию об отклонении цены в контролируемой сделке от рыночной, то она должна сообщить об этом Межрегиональной инспекции по ценообразованию для целей налогообложения (МИ по ценам). При необходимости МИ по ценам может запрашивать дополнительную информацию (документы), находящуюся в распоряжении территориального налогового органа. Такие запросы подлежат обязательному исполнению в срок, не превышающий 10 календарных дней с даты поступления.

1. **При переходе с УСН на ОСН поставщик коммунального ресурса не может применять прежние тарифы, даже доначисляя при этом НДС**

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 января 2024 г. N 309-ЭС23-15823 по делу N А60-64679/2022*

Компанию оштрафовали за нарушение порядка ценообразования.

ВС РФ счел штраф законным.

Для компании как для гарантирующего поставщика в сфере водоснабжения РЭК были установлены тарифы. НДС при этом не применялся, т. к. она находилась на УСН.

Позже компания перешла на ОСН и уведомила об этом РЭК. До того, как ей установили новые тарифы, она применяла прежние, дополнительно предъявляя покупателям коммунальных ресурсов также сумму НДС.

Как посчитал госорган, в такой ситуации компания не могла использовать прежние тарифы, поскольку они были установлены для организации, применяющей УСН, а не ОСН. Поэтому имело место иное нарушение порядка ценообразования.

Такой вывод является верным. Поставщик ресурса не может сам устанавливать тарифы.

Изменение системы налогообложения не позволяет рассматривать ранее установленный для поставщика ресурса тариф как экономически обоснованный. Он не признается таковым, в т. ч. когда при его применении организация дополнительно к нему предъявляет покупателям НДС из-за перехода на ОСН.

1. **Изъятые из помещений налогоплательщика документы спорного контрагента и ежедневники с записями операций спорных поставщиков, свидетельствующие о формальном документообороте, стали основанием для доначисления НДС и налога на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 января 2024 г. N Ф07-20985/23 по делу N А13-3872/2021*

Налоговый орган доначислил обществу НДС и налог на прибыль. Как посчитал налоговый орган, хозяйственные операции общества по закупке лесоматериалов с заявленными контрагентами отсутствовали.

Суд, исследовав обстоятельства спора, согласился с выводами налогового органа.

Из сведений департамента лесного комплекса, из ЛесЕГАИС следует, что контрагенты не являлись лесозаготовителями, не сдавали лесные декларации, не заключали договоры аренды лесных участков, купли-продажи лесных насаждений, то есть не могли исполнить перед обществом обязательства по договорам оказания услуг по заготовке и транспортировке леса. Инспекция установила совпадение IP-адресов устройств, с которых общество и контрагенты осуществляли доступ в Интернет-банк. При этом более половины денежных средств со счетов организаций было обналичено путем перевода на банковские карты физических лиц, которые не подтвердили сотрудничество с контрагентами.

Сотрудники управления экономической безопасности передали инспекции изъятые в результате обследования здания, расположенного на производственной базе общества, документы одного из спорных контрагентов. Также были изъяты 4 ежедневника с записями по финансово-хозяйственным отношениям с контрагентами, свидетельствующими о создании с ними формального документооборота.

1. **Реализация товаров подконтрольным ИП может свидетельствовать о внутреннем перемещении товаров между подразделениями одного субъекта хозяйственной деятельности (налогоплательщика), что является признаком искусственного "дробления" бизнеса**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 января 2024 г. N Ф08-13408/23 по делу N А53-41246/2022*

Налоговый орган начислил налогоплательщику налог на прибыль, НДС в связи с созданием им схемы по реализации части товаров через подконтрольных ИП, применяющих специальный налоговый режим.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

В спорные периоды налогоплательщик поставлял товары различным покупателям, в том числе ИП, которые не осуществляли самостоятельную розничную торговлю, а фактически являлись отделами (подразделениями) розничной сети налогоплательщика, через которые реализовывалась определенная часть товаров в целях минимизации налогообложения.

Единственным источником доходов ИП являлись денежные средства, полученные от реализации товаров, приобретенных у налогоплательщика, которые ему же поступали на счет. У ИП не было собственных ресурсов: материально-технической базы, персонала, финансовых средств, средств связи.

Суд признал доказанным создание налогоплательщиком и ИП схемы по получению необоснованной налоговой выгоды путем "дробления" бизнеса, фактически осуществляемого в интересах единого субъекта хозяйственной деятельности. В связи с этим суд счел правомерным начисление налога на прибыль, НДС с уменьшением налоговых обязательств на суммы налогов, исчисленные с реализации товаров ИП.

1. **Размер доначислений не подлежит уменьшению на суммы налогов, уплаченных участниками схемы "дробления бизнеса", если эти налоги были возвращены участникам схемы или зачтены в счет уплаты ими налогов за иные периоды**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 января 2024 г. N Ф04-6709/23 по делу N А03-11523/2022*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги по ОСН в связи с применением им схемы искусственного дробления бизнеса.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Установлено, что в отношении иных участников схемы тоже проведены налоговые проверки, по результатам которых вынесены решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанные решения налогоплательщиками не были обжалованы и вступили в законную силу.

При этом исчисленные в завышенном размере налоги, размер которых установлен указанными решениями, по заявлениям спорных контрагентов возвращены им или зачтены в счет уплаты задолженности по этим же налогам за иные периоды. Следовательно, при определении налоговых обязательств налогоплательщика оснований для учета налогов, уплаченных участниками группы, не имеется.

1. **Задвоение расходов и налоговых вычетов по НДС через привлечение к выполнению работ, помимо реального подрядчика, "технического" контрагента влечет отказ в вычете НДС и учете расходов по налогу на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 января 2024 г. N Ф04-6305/23 по делу N А81-475/2023*

Налоговый орган доначислил обществу НДС и налог на прибыль по формальным сделкам с контрагентом-подрядчиком, который являлся "технической" компанией.

Суд, исследовав обстоятельства спора, частично согласился с позицией налогового органа.

Представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность сделок с контрагентом, у которого отсутствуют необходимые ресурсы для исполнения договора, имеет место частая "миграция" и представление "нулевой" налоговой отчетности. Согласно показаниям свидетелей все работы от монтажа до отделочных работ фактически выполнены налогоплательщиком, им не известны лица, которые работали от имени контрагента. Оплата в адрес контрагента не производилась, а какой-либо претензионной работы по взысканию задолженности по договору подряда контрагентом не велось.

Кроме того, выявлено задвоение прямых расходов и налоговых вычетов по НДС, связанных с выполнением работ. Для выполнения СМР на объекте общество оформляет с контрагентом, а также с иной организацией договоры подряда с аналогичным предметом договора, с одинаковыми датой и номером, которыми предусмотрено выполнение идентичных видов и объемов работ.

1. **Вопрос о характере взаимоотношений между налогоплательщиком и его контрагентами, а также о размере налоговых обязательств входит в компетенцию налогового органа, а не экспертов**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 января 2024 г. N Ф05-30923/23 по делу N А41-6819/2023*

По мнению налогоплательщика, вывод налоговых органов относительно взаимозависимости между ним и спорными контрагентами не обоснован, при этом суд необоснованно отказал в назначении по делу судебной финансово-экономической экспертизы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Установлено, что деятельность как налогоплательщика, так и спорных контрагентов не велась самостоятельно каждым хозяйственным субъектом отдельно друг от друга, в связи с чем есть основания считать, что действия налогоплательщика влияли на деятельность контрагентов.

При этом вопрос о характере взаимоотношений между налогоплательщиком и его контрагентами, а также о размере налоговых обязательств входит в компетенцию налогового органа, а указанные обстоятельства могут быть установлены и оценены судом на основании представленных доказательств, что не требует специальных познаний и, соответственно, назначения экспертизы.

1. **Налогоплательщик вправе включить в состав расходов затраты на приобретение ТМЦ для ремонта объектов, если необходимость заявленного количества и фактическое использование подтверждены документально**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 января 2024 г. N Ф09-9123/23 по делу N А50-29194/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик ошибочно принял спорные расходы в целях корректировки налоговых обязательств по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Материалами дела подтверждается, что налогоплательщик выполнял ремонт объектов и осуществлял их реализацию. Налоговый орган, делая вывод о том, что товар от спорных контрагентов необоснованно списан налогоплательщиком в производство, исходил из того, что запчастей, поступивших от реальных поставщиков, было достаточно для осуществления обществом операций по реализации товара и для выполнения ремонта. Вместе с тем проверяющие не учли, что спорные ТМЦ подлежат использованию также при текущем и капитальном ремонте объектов.

Фактическое использование спорных ТМЦ подтверждается отчетами об использовании материала при ремонте, журналами учета. Кроме того, проверяющие не опровергают обоснованность списания налогоплательщиком иных ТМЦ, необходимых при ремонте объектов совместно со спорными ТМЦ.

1. **Суд может отказать налогоплательщику в учете затрат, если ранее при рассмотрении иных споров контрагент уже был признан судами организацией, участвующей в схемах по минимизации налоговых обязательств**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 января 2024 г. N Ф04-7098/23 по делу N А45-10458/2023*

Налоговый орган пришел к выводу о завышении налогоплательщиком налоговых вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль в связи с отсутствием реальности хозяйственных операций.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик заключил договор поставки подакцизной продукции со спорным контрагентом, при этом поставка указанной продукции не свойственна видам деятельности общества в проверяемом периоде. Кроме того, судами при рассмотрении иных споров указанный контрагент был признан организацией, участвующей в схемах по минимизации налоговых обязательств.

Доводы общества о реальности товара в силу факта его хранения в арендованных у ИП помещениях не приняты судами во внимание, поскольку все заявленные в договорах площади в спорный период уже были сданы третьим лицам для осуществления иной производственной деятельности. Таким образом, реальность существования товара и факт совершения сделок не подтверждены.

1. **Расторжение договора и возврат товара в следующем отчетном (налоговом) периоде не могут повлечь корректировку операций по его продаже, а должны отдельно отражаться в том периоде, когда они произошли**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 января 2024 г. N Ф07-20271/23 по делу N А56-20137/2023*

Налоговый орган доначислил обществу налог в связи с неправомерным отражением в уточненной налоговой декларации расходов в виде стоимости земельного участка, возвращенного покупателем. По мнению инспекции, операция по возврату земельного участка подлежала отражению в периоде совершения данной операции, а не в уточненной налоговой декларации за период реализации участка.

Суд, исследовав обстоятельства дела, поддержал позицию налогового органа.

Операции по восстановлению сторон в первоначальном положении нужно учитывать как новые факты хозяйственной жизни в том периоде, когда они произошли. Расторжение договора и последующий возврат товара не могут повлечь возникновения у сторон по договору обязанности исказить в бухгалтерском учете реальные факты их хозяйственной деятельности, в связи с чем только после фактического возврата реализованного ранее имущества налогоплательщик получает право отразить такой возврат в составе расходов или уменьшить налоговую базу того периода, в котором будут осуществлены операции по возврату.

С учетом изложенного, операции, связанные с расторжением договоров купли-продажи, нужно учитывать как новые факты хозяйственной жизни в том налоговом периоде, когда они были фактически совершены.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права. То обстоятельство, что общество не получило от покупателей оплату за реализованные земельные участки, не имеет правового значения для разрешения настоящего спора с учетом применения в 2020 году метода начисления.

1. **Налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности за непредоставление по требованию документов, которые у него отсутствуют**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 января 2024 г. N Ф01-8475/23 по делу N А39-7806/2022*

Налоговый орган привлек общество к ответственности за непредоставление документов по требованию.

Суд, исследовав материалы дела, признал привлечение общества к ответственности необоснованным.

В ходе выездной проверки инспекция направила требование о предоставлении документов по сделке со спорными контрагентами. С учетом того, что общество не представило запрашиваемые документы, налоговый орган привлек его к налоговой ответственности.

Суд отметил, что налоговым органом установлено отсутствие реальных хозяйственных операций со спорными контрагентами. Одним из доводов, обосновывающих отсутствие реальности работ, стало отсутствие у общества запрашиваемых документов.

Суд указал, что общество не могло представить документы, которые у него отсутствуют. Следовательно, привлечение к ответственности за непредоставление документов неправомерно.

1. **Налог, уплаченный ИП-управляющим, сделки с которым признаны экономически необоснованными, не подлежит учету в составе расходов общества, если инспекцией не вменяется схема "дробления бизнеса"**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 января 2024 г. N Ф07-20659/23 по делу N А26-7291/2022*

По итогам проверки инспекция доначислила обществу налог на прибыль в связи с неправомерным учетом в составе расходов затрат по договору управления с бывшим директором общества. Налогоплательщик заявил, что инспекция при определении налоговых обязательств должна была учесть сумму налога по УСН, уплаченного управляющим.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Затраты на управление организацией могут быть включены в состав расходов по налогу на прибыль при условии их экономической обоснованности. Однако обоснования передачи функций исполнительного органа общества от генерального директора ему же как управляющему налогоплательщик не привел.

Подход к разрешению споров о получении необоснованной налоговой выгоды за счет перевода выручки на подконтрольных (взаимозависимых) лиц отражен Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ в определениях от 23.03.2022 N 307-ЭС21-17087 и 307-ЭС21-17713, от 21.07.2022 N 301-ЭС22-4481 и др.

В рассматриваемом случае инспекцией по итогам выездной налоговой проверки не вменялась обществу схема "дробления бизнеса", ввиду чего оснований для проведения налоговой реконструкции, которая предполагает, что уплаченный участником группы налог по УСН подлежит учету при расчете налогов, доначисленных в ходе выездной налоговой проверки налогоплательщику-организатору схемы, не имеется.

1. **Суд отказал налогоплательщику в праве на заявление вычетов и расходов, поскольку его контрагенты не имели ресурсов для исполнения сделок**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 января 2024 г. N Ф06-11383/23 по делу N А55-17641/2022*

Налогоплательщик полагает, что он обоснованно заявил вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика неправомерной.

Установлено, что у контрагентов налогоплательщика отсутствует собственное имущество, транспорт, операции по расчетным счетам по снятию или переводу денежной наличности на выплату заработной платы, отсутствуют выплаты, производимые в пользу лиц, осуществляющих свои трудовые функции на основании гражданско-правовых договоров, расходы по найму работников, платежи на обеспечение ведения хозяйственной деятельности (оплата за электроэнергию, аренду офисных помещений, складских помещений, коммунальных услуг, хранение ТМЦ и другие расходы).

Суд пришел к выводу, что такие факты свидетельствуют о нереальности сделок, заключенных между налогоплательщиком и спорными контрагентами, а также о формальности созданного ими документооборота.

1. **Страховые взносы на оплату труда основных производственных рабочих учитываются в составе прямых расходов**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 января 2024 г. N Ф01-8531/23 по делу N А79-451/2023*

По мнению налогоплательщика, инспекция неправомерно включила страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в состав прямых расходов.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

По мнению суда, налогоплательщик вправе в целях налогообложения отнести страховые взносы, начисленные на суммы расходов на оплату труда основных производственных рабочих (ОПР) и инженерно-технических работников (ИТР), к косвенным расходам только при отсутствии реальной возможности включить их в прямые расходы, применив при этом экономически обоснованные показатели.

В рассматриваемом случае у налогоплательщика отсутствовали основания для учета страховых взносов в составе косвенных расходов, так как взносы начислены на суммы расходов на оплату труда основных производственных рабочих (ОПР) и напрямую связаны с выполнением комплекса работ по договорам субподряда, следовательно, подлежат учету в составе прямых расходов и подлежат распределению на остатки незавершенного производства и на расходы текущего периода.

1. **Отказ налогового органа в принятии расходов не может быть обусловлен исключительно формальными требованиями к ведению бухгалтерского учета и представлению налоговых регистров, на основании которых составлена первичная налоговая декларация**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 января 2024 г. N Ф09-8991/23 по делу N А60-7261/2023*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик занизил налоговую базу на расходы, которые первоначально отражал в качестве вложений во внеоборотные активы, тем самым завысив убытки по налогу на прибыль.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной частично.

Материалами дела подтверждено, что налогоплательщиком не доказано несение некоторых расходов.

Вместе с тем в остальной части, доначисляя налог на прибыль (отказывая в признании убытка), налоговый орган не может ограничиваться исключительно ссылкой на нарушение налогоплательщиком какого-либо из положений бухгалтерского учета, а должен установить, что это нарушение привело к неправильному определению доходов или расходов. В данной части решение налогового органа отменено.

1. **Создание бизнес-схемы, при которой налогоплательщик осуществляет функции управляющей компании, при этом работы по содержанию и ремонту МКД выполняют несколько лиц, применяющих УСН, само по себе не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2024 г. N Ф09-9147/23 по делу N А60-49218/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком создана схема по минимизации налогообложения в сфере оказания услуг ЖКХ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Налогоплательщик (управляющая компания) привлекал для проведения работ (услуг) организации и ИП, применяющих УСН, состоящих частично в том числе из бывших сотрудников налогоплательщика.

Вместе с тем взаимозависимость участников сделок сама по себе не может приравниваться к недобросовестности лиц при недоказанности противоправности их поведения (в том числе в целях налогообложения), не является отклонением от обычных условий деятельности, не противоречит нормам гражданского законодательства о свободе экономической деятельности.

Контрагенты налогоплательщика обладали необходимыми производственными и трудовыми ресурсами для выполнения работ (услуг), также выполняли работы (услуги) для иных юридических и физических лиц, несли расходы в рамках своей хозяйственной деятельности.

Таким образом, претензии налогового органа о создании схемы минимизации налогообложения несостоятельны.

1. **Поскольку налогоплательщик не представил расчет налога, соответствующий первичным документам и данным бухучета, суд отклонил его довод о том, что налоговый орган не определил его действительные налоговые обязательства в сделках с "техническими" контрагентами**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2024 г. N Ф05-34533/23 по делу N А40-88940/2023*

По мнению налогоплательщика, налоговый орган, отказывая в вычете НДС и учете расходов по налогу на прибыль по операциям со спорными контрагентами, уклонился от расчета его действительных налоговых обязательств.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Установлено, что налогоплательщик не представил достоверных сведений и документов относительно реальности исполнения контрагентами обязательств по сделкам.

Суд отметил, что сам налогоплательщик должен быть заинтересован в исчислении и уплате обоснованных и справедливых налогов и сборов. Поскольку доказательств представления в налоговый орган и в суд расчета налога, исчисленного налогоплательщиком, соответствующего данным (реальным) представленных документов и сведениям бухгалтерского учета, не имеется, доначисление налогов обоснованно.

1. **Уклонение налогоплательщика от представления документов, подтверждающих расходы в ходе выездной налоговой проверки, является основанием для доначисления налога на прибыль**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 января 2024 г. N Ф08-13555/23 по делу N А53-2857/2022*

Налоговый орган начислил налогоплательщику налог на прибыль в связи с непредставлением документов, подтверждающих расходы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

Представленные налогоплательщиком в суд документы не являлись предметом выездной налоговой проверки. Налоговый орган истребовал документы по требованию, то есть налогоплательщику была предоставлена возможность направить документы.

В данном случае у суда отсутствовали полномочия проводить контрольные налоговые мероприятия в условиях, когда у налогоплательщика не имелось объективных причин, объясняющих невозможность представления всех первичных документов в налоговый орган. Налогоплательщик злоупотребил своим правом, представляя документы суду без уважительности причин их непредставления налоговому органу в ходе налоговой проверки.

Таким образом, непредставление налоговому органу в ходе проверки документальных доказательств несения расходов явилось основанием для обоснованного доначисления налога на прибыль.

* 1. **Налог на добавленную стоимость**
1. **В случае реализации по договору с хозяйствующим субъектом Республики Беларусь товаров, вывозимых с территории Российской Федерации в третью страну, не являющуюся государством - членом ЕАЭС, может быть применена ставка налога на добавленную стоимость в размере 0 процентов в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 164 НК РФ при наличии документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 165 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-07-13/1/41*

1. **Если услуги по тестированию программного обеспечения являются составной частью услуг по разработке программ для электронных вычислительных машин и баз данных (программных средств и информационных продуктов вычислительной техники), их адаптации и модификации, сопровождению таких программ и баз данных, либо носят вспомогательный характер по отношению к оказанию вышепоименованных услуг, то местом реализации услуг по тестированию программного обеспечения, приобретаемых российской организацией у хозяйствующего субъекта Республики Армения, является территория Российской Федерации и, соответственно, такие услуги облагаются налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-07-13/1/76*

1. **В случае если в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об электроэнергетике при неисполнении сетевой организацией обязанностей по установке, замене и допуску к эксплуатации прибора учета электрической энергии осуществляется уменьшение стоимости оказываемых сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии (коммунальных услуг по электроснабжению), то в отношении вышеуказанных услуг налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется в порядке, установленном пунктом 1 статьи 154 НК РФ, как стоимость оказываемых услуг, рассчитанная с учетом уменьшения их стоимости. При этом в счетах-фактурах, выставляемых сетевой организацией, отражается фактическая стоимость оказываемых услуг.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-03-06/1/150*

1. **Организация общественного питания имеет обособленные подразделения в разных регионах, которым не открыты расчетные счета в банках и которые не производят начисления и выплаты физлицам. Расчеты по страховым взносам сдаются в целом по организации по месту ее нахождения.**

**Минфин разъяснил, как определяется среднемесячный размер выплат и иных вознаграждений физлицам.**

**При этом среднемесячный размер вознаграждений сравнивается с размером средней зарплаты в том регионе, в налоговый орган которого представляются расчеты по страховым взносам в целом по организации, то есть по месту ее нахождения.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-07-07/169*

1. **Организации, перешедшей на общий режим налогообложения с связи с утратой права на применение упрощенной системы налогообложения, при применении которой объектом налогообложения были выбраны доходы, при решении вопроса о принятии к вычету сумм НДС, исчисленных в соответствии со статьей 161 НК РФ в отношений приобретенного в период применения упрощенной системы налогообложения государственного имущества, не закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями, составляющего государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, возможно руководствоваться правовой позицией, изложенной в Определении N 62-О, с учетом выводов, содержащихся в Определении N 301-ЭС21-784.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 09 января 2024 г. N 03-07-11/258*

1. **Если договором предусмотрено оказание услуг по организации и проведению физкультурно-оздоровительных мероприятий, в частности предоставление плавательной дорожки, то такие услуги освобождаются от налогообложения НДС в соответствии с подпунктом 14.1 пункта 2 статьи 149 НК РФ.**

**Если по договору оказываются услуги по предоставлению в аренду спорткомплекса для самостоятельного оказания арендаторами физкультурно-оздоровительных услуг, то на данные услуги нормы подпункта 14.1 пункта 2 и подпункта 13 пункта 3 статьи 149 НК РФ.**

**Учитывая, что услуги бани, в том числе сауны, относятся к оздоровительным услугам, но не относятся к физкультурно-оздоровительным услугам, оказание услуг сауны облагается НДС в общеустановленном порядке.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 9 января 2024 г. N СД-2-3/42*

1. **В ситуации, когда продавец произвел отгрузку товаров (выполнение работ, оказание услуг) в одном налоговом периоде, а покупатель принял их на учет в другом налоговом периоде, обязанность покупателя по восстановлению сумм налога на добавленную стоимость, принятых им к вычету по оплате, частичной оплате, перечисленной в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), возникает в том налоговом периоде, в котором продавец в счет этой оплаты, частичной оплаты произвел отгрузку товаров (выполнение работ, оказание услуг).**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 12 января 2024 г. N 03-07-11/1368*

1. **Минфин разъяснил, как быть с НДС, если гостиница предоставляет места для временного проживания по цене номера (места в номере), определенной как стоимость временного проживания и иных сопутствующих услуг, оказываемых за единую цену, и при этом предоставляет услуги питания в виде континентального завтрака и дополнительных продуктов питания, кулинарных блюд и напитков.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 12 января 2024 г. N 03-07-11/1486*

1. **По сделке купли-продажи драгоценных металлов в слитках, совершенной между банком и юридическим лицом, являющимся комиссионером на основании договора комиссии, заключенного с физическим лицом, приобретает права и становится обязанным данное юридическое лицо, несмотря на то, что физическое лицо, являющееся комитентом по договору комиссии, названо в данной сделке купли-продажи драгоценных металлов в слитках, в связи с чем освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренное подпунктом 9 пункта 3 статьи 149 НК РФ, при реализации банком драгоценных металлов в слитках юридическому лицу (комиссионеру), действующему по поручению физического лица (комитента) на основании договора комиссии, не применяется.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-05/1930*

1. **От НДС освобождаются не только операции займа в денежной форме, но и проценты по ним.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-07/1937*

1. **У налогоплательщиков, осуществляющих передачу на безвозмездной основе в государственную казну Российской Федерации построенных объектов недвижимости, предусмотренная статьей 171.1 НК РФ обязанность по восстановлению сумм налога на добавленную стоимость, принятых к вычету по таким объектам недвижимости, не возникает.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-07/2265*

Что касается подпункта 2 пункта 3 статьи 170 НК РФ, согласно которому восстановлению не подлежат суммы налога на добавленную стоимость, ранее принятые к вычету по имуществу, в том числе объектам незавершенного строительства, безвозмездная передача которых органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления акционерным обществом, которое создано в целях реализации соглашений о создании особых экономических зон и 100 процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, и хозяйственными обществами, созданными с участием такого акционерного общества в указанных целях, являющимися управляющими компаниями особых экономических зон, не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 16 пункта 2 статьи 146 НК РФ, то нормы указанных подпункта 16 пункта 2 статьи 146 и подпункта 2 пункта 3 статьи 170 НК РФ в отношении передачи на безвозмездной основе в государственную казну Российской Федерации объектов движимого имущества не применяются.

1. **В целях применения с 1 января 2024 года освобождения от налогообложения НДС, предусмотренного подпунктом 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ, при определении среднемесячного размера выплат и иных вознаграждений, начисленных организацией в пользу физических лиц, используется показатель среднесписочной численности работников, который указывается в титульном листе расчета по страховым взносам за соответствующий расчетный (отчетный) период, утвержденного приказом ФНС России от 29 сентября 2022 г. N ЕД-7-11/878@.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-07/2271*

В отношении сравнения среднемесячного размера выплат и вознаграждений с аналогичным показателем по субъекту Российской Федерации по виду экономической деятельности по классу 56 "Деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков" раздела I "Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания" в соответствии с ОКВЭД, отмечаем, что поскольку положения подпункта 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ не содержат указание на сравнение с показателем по подклассам 56.1, 56.2, 56.3 класса 56, размещенном на сайте Росстата, то применяется сравнение по классу 56 в целом, независимо от того, какой класс (подкласс) указан в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) налогоплательщика.

При этом обращаем внимание, что сведения по указанному показателю формируются Росстатом в разрезе видов экономической деятельности не только по классу 56, но и по подклассам 56.1, 56.2, 56.3. В связи с чем, необходимо согласование с Росстатом информации о том, что сведения о среднемесячной начисленной заработной плате по классу 56 включают в себя сведения по всем входящим подклассам.

Также сообщаем, что информация о размере среднемесячной начисленной заработной платы по субъектам Российской Федерации по видам экономической деятельности размещена на сайте www.fedstat.ru (показатель "Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике с 2017 г.").

1. **В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация продуктов питания, непосредственно произведенных столовыми образовательных и медицинских организаций и реализуемых ими в указанных организациях, а также продуктов питания, непосредственно произведенных организациями общественного питания и реализуемых ими указанным столовым или организациям.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-07/2277*

1. **Осуществляемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость операции по передаче имущественных прав в качестве вклада в имущество хозяйственного общества (без увеличения уставного капитала хозяйственного общества) подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-10/2281*

1. **Лом и отходы металлов, содержащие в качестве основного компонента медь и в незначительном количестве драгоценные металлы, могут быть отнесены к лому и отходам цветных металлов. При этом показателей, определяющих "количественно незначительное" содержание драгоценных металлов в ломе и отходах цветных металлов с содержанием драгоценных металлов, законодательством Российской Федерации, а также законодательством Евразийского экономического союза не установлено.**

**Учитывая изложенное, налогообложение налогом на добавленную стоимость операций по реализации указанных лома и отходов цветных металлов производится в порядке, установленном пунктом 8 статьи 161 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-11/2287*

1. **Применение ставки налога на добавленную стоимость в размере 0 процентов в отношении транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых российской организацией при организации перевозки импортных товаров из российского порта/железнодорожной станции автомобильным транспортом не предусмотрено. В связи с этим данные услуги облагаются налогом на добавленную стоимость по ставке в размере 20 процентов на основании пункта 3 статьи 165 НК РФ.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 15 января 2024 г. N 03-07-08/2905*

1. **Если услуги по реализации сетевой образовательной программы соответствуют требованиям, установленным подпунктом 14 пункта 2 статьи 149 НК РФ, то такие услуги освобождаются от налогообложения налогом на добавленную стоимость.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 января 2024 г. N 03-03-06/3/2759*

1. **Налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется на дату оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, в том числе в случае, если такая оплата, частичная оплата произведены в не денежной форме.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 января 2024 г. N 03-07-11/5718*

1. **Обязанность выделения прослеживаемого товара в составе выполненных работ в наименовании товара (графа 1а счета-фактуры) не установлена. При этом отсутствует запрет такого выделения.**

**Требования к заполнению счета-фактуры можно считать исполненными, если при реализации товаров, подлежащих прослеживаемости, в составе выполненных работ в графах 11-13, предназначенных для отражения реквизитов прослеживаемости, такие реквизиты будут сформированы по каждому товару в подстроках к строке, в наименовании которой указаны выполненные работы.**

**С 1 октября 2023 г. при реализации, передаче в составе выполненных работ товаров, подлежащих прослеживаемости, также указывается стоимость прослеживаемого товара.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 23 января 2024 г. N ЗГ-2-15/791*

1. **В случае отсутствия на момент регистрации декларации на товары кода ТН ВЭД ЕАЭС и наименования ввозимого технологического оборудования в Перечне технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 N 372) , ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость, оснований для освобождения от налогообложения НДС, предусмотренного статьей 150 НК РФ, не имеется и соответствующие суммы НДС должны быть исчислены и уплачены налогоплательщиком в полном объеме до выпуска товаров.**

**Следовательно, и оснований для возврата (зачета) сумм НДС, исчисленных и уплаченных в соответствии с законодательством, действующим на день регистрации декларации на товары, в связи с включением наименования ввезенного оборудования в Перечень уже после его выпуска, не имеется, за исключением случая, когда нормативный правовой акт о включении такого оборудования в Перечень имеет ретроспективное применение.**

**На основании положений пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 НК РФ суммы НДС, уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров, в том числе оборудования, на территорию Российской Федерации в таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления, подлежат вычетам в случае использования этих товаров для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, после принятия их на учет и при наличии документов, подтверждающих фактическую уплату налога при ввозе товаров.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 24 января 2024 г. N 03-07-08/5189*

1. **При предоставлении казенным учреждением права ограниченного пользования земельным участком (сервитута) в отношении находящегося в собственности субъекта Российской Федерации земельного участка, предоставленного этому учреждению в постоянное (бессрочное) пользование, исчисление и уплату в бюджет налога на добавленную стоимость должно осуществлять данное казенное учреждение, предоставляющее указанное право.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 25 января 2024 г. N 03-07-11/6133*

1. **Если полученные продавцами от покупателей суммы, предусмотренные условиями договоров в виде неустойки (штрафа, пени), по существу не являются неустойкой (штрафом, пеней), обеспечивающей исполнение обязательств, а фактически относятся к элементу ценообразования, предусматривающему оплату товаров (работ, услуг), такие суммы включаются в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость на основании нормы статьи 162 НК РФ.**

**Квалификация неустойки (штрафа, пени) в качестве денежных средств, связанных или не связанных с оплатой реализованных продавцом товаров (работ, услуг), должна производиться в каждом конкретном случае с учетом условий соответствующих договоров в зависимости от конкретной хозяйственной ситуации, что не относится к компетенции Департамента.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 31 января 2024 г. N 03-07-11/7529*

1. **Организации, утратившей статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, налог на добавленную стоимость по операциям реализации услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществленным с даты утраты данного статуса, следует исчислять в общеустановленном порядке.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 31 января 2024 г. N 03-07-11/7534*

1. **Данными ЕГАИС подтверждается, что алкогольная продукция приобреталась не у спорных контрагентов, а у иных организаций, однако одного лишь факта поставки товара для вычета НДС недостаточно**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 января 2024 г. N Ф07-21485/23 по делу N А21-13728/2022*

Налоговый орган доначислил обществу НДС, поскольку посчитал, что контрагенты не подтвердили приобретение алкогольной продукции, поэтому не могли поставлять ее в адрес налогоплательщика.

Суд, исследовав обстоятельства спора, согласился с позицией налогового органа.

Инспекция установила, что контрагенты не были подключены к единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - ЕГАИС), не представляли деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта. Требование о представлении документов, подтверждающих поставку товаров, общество проигнорировало, сообщив инспекции об их изъятии, однако доказательств этого не представило. Денежные средства за продукцию от общества на счета контрагентов не поступали.

Доводы общества о том, что реальность приобретения товара у контрагентов подтверждается их реализацией покупателям, отклонены судом, поскольку по данным ЕГАИС налоговым органом установлены реальные поставщики, часть из которых плательщиками НДС не являлась. Налоговые вычеты по НДС могут применяться только в связи с несением расходов по конкретной сделке с реальным исполнителем, одного лишь факта поставки товара недостаточно.

1. **Подтверждение вычетов по НДС в рамках камеральной проверки не является безусловным основанием для их принятия по результатам выездной проверки, если налогоплательщик не смог доказать реальность данных операций**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 января 2024 г. N Ф04-7023/23 по делу N А70-14575/2022*

Налогоплательщик полагает, что налоговый орган необоснованно по результатам выездной налоговой проверки доначислил налоги по хозяйственным операциям с контрагентом, поскольку в рамках камеральной проверки вычеты по НДС по спорным операциям были приняты.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

То обстоятельство, что при проведении камеральных налоговых проверок налоговым органом были приняты вычеты по спорным хозяйственным операциям, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения инспекции.

Выездная налоговая проверка ориентирована на выявление тех нарушений налогового законодательства, которые не всегда можно обнаружить в рамках камеральной проверки, поскольку их выявление требует углубленного изучения документов бухгалтерского и налогового учета, а также проведения ряда специальных мероприятий контроля.

Суд отказал обществу в признании недействительным решения налогового органа по взаимоотношениям со спорным контрагентом.

1. **Реальность хозяйственных операций в целях применения вычета по НДС не может быть подтверждена только наличием товара, использованием его в производственной деятельности, принятием работ основными заказчиками; должны быть представлены документы, подтверждающие выполнение реальных операций конкретным, а не абстрактным контрагентом**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 января 2024 г. N Ф04-7133/23 по делу N А46-16315/2022*

Налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги в связи с завышением вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль в условиях отсутствия реальных поставок ТМЦ заявленным контрагентом.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик заключил ряд договоров на поставку товаров и выполнение подрядных работ. При этом у контрагентов отсутствуют ресурсы для выполнения работ и поставки товара, в декларациях по НДС указаны организации, которые являются "техническими", соответственно, они не могли выполнять работы (оказывать услуги, поставлять товар) для дальнейшей их передачи налогоплательщику.

При этом реальность хозяйственных операций с контрагентами не может быть подтверждена наличием товара, использованием его в производственной деятельности, принятием работ основными заказчиками, представлением полного пакета документов. В подтверждение обоснованности заявленных вычетов по НДС (а также расходов по налогу на прибыль) налогоплательщиком должны быть представлены документы, подтверждающие наличие реальных операций по поставке товара или оказанию услуг конкретным, а не абстрактным контрагентом.

1. **Наличие разных расчетов по НДС, приведенных в акте выездной налоговой проверки и решении по ее итогам, само по себе не является основанием для признания данного решения недействительным**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г. N Ф05-30308/23 по делу N А40-10736/2023*

По мнению налогоплательщика, решение по итогам выездной проверки является недействительным, потому что налоговым органом в акте проверки и решении приведены разные расчеты по НДС.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика в данной части.

Указанное налогоплательщиком обстоятельство не влияет на законность принятого по результатам проверки решения, поскольку акт налоговой проверки не обладает признаками, присущими ненормативному акту, не имеет самостоятельного характера, а носит исключительно информационный характер, не возлагает на налогоплательщика обязанность по его исполнению. Акт выездной налоговой проверки предназначен лишь для оформления результатов такой проверки и сам по себе не порождает изменений в правах и обязанностях налогоплательщиков.

1. **Налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС при приобретении иностранного программного обеспечения, если российский перепродавец введен в цепочку поставки искусственно, и источник возмещения НДС не сформирован**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г. N Ф05-34700/23 по делу N А40-16682/2023*

По мнению налогового органа, налогоплательщик при приобретении программного обеспечения у спорного контрагента неправомерно принял НДС к вычету ввиду того, что иностранный поставщик не зарегистрировал на территории РФ свое представительство для уплаты НДС по операциям, местом реализации которых признается территория РФ. Источник формирования НДС, который мог быть принят контрагентом к вычету при последующей реализации с НДС в адрес налогоплательщика, отсутствует, из чего следует вывод о том, что соответствующие суммы НДС не исчислены и в бюджет не уплачены.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с позицией ИФНС.

Спорным контрагентом были заключены с налогоплательщиком договоры на поставку программного обеспечения иностранного производства и выполнение работ по его внедрению.

При этом спорный контрагент не является официальным дистрибьютором, введен в цепочку поставки искусственно. Поставку осуществить он не мог, поскольку деятельность в спорный период не осуществлял, по банку видно обналичивание денежных средств. Основная часть денежных средств поступает от налогоплательщика, что свидетельствует о подконтрольности поставщика.

Суд пришел к выводу о создании налогоплательщиком формального документооборота со своим контрагентом, что привело к неправомерному предъявлению к вычету НДС.

1. **Вычеты по НДС не могут быть приняты, если доказан фиктивный характер хозяйственных взаимоотношений; объем поставленных контрагентом материалов не соответствует фактически использованному налогоплательщиком в производстве**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 января 2024 г. N Ф08-13901/23 по делу N А32-41181/2022*

Налоговый орган начислил налогоплательщику НДС в связи с необоснованным применением налоговых вычетов.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что налогоплательщик не мог не знать об обстоятельствах, характеризующих контрагента как "техническую" компанию, и об исполнении обязательства иным лицом и о создании фиктивного документооборота при отсутствии реальности хозяйственных операций с контрагентом.

Объем материалов, реализованных контрагентом в адрес налогоплательщика, не соответствует фактически заявленному в сметных расчетах (то есть часть не использована в производстве), что подтверждается результатами строительно-технической экспертизы. При этом выявлены расхождения данных, содержащихся в транспортных накладных, с данными движения привлекаемого контрагентом транспорта, зафиксированного по времени и дате камерами, используемыми системами ГИБДД. Кроме того, контрагент в проверяемом периоде не приобретал материалы в количестве, достаточном для заявленной поставки.

Таким образом, в ходе проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие о формальном документообороте с целью внесения заведомо ложных сведений в документы бухгалтерского (налогового) учета (электронные регистры весовой, транспортные накладные, товарные накладные и счета-фактуры) в отсутствие фактического движения товара с целью минимизации налоговых обязательств по НДС.

1. **Для принятия вычетов по НДС недостаточно подтверждения лишь факта поставки товара; налогоплательщик должен представить первичные документы по сделке с конкретным контрагентом, а также доказательства, подтверждающие реальное исполнение такой сделки**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 января 2024 г. N Ф07-117/24 по делу N А66-13742/2022*

Налоговый орган посчитал, что общество в проверяемом периоде осуществляло нереальные хозяйственные операции, в связи с чем ему отказано в применении вычетов по НДС.

Суд, исследовав обстоятельства спора, согласился с позицией налогового органа.

Само по себе перечисление налогоплательщиком платежей за транспортные услуги не является надлежащим доказательством доставки товара, если принять во внимание, что даты поставки товара по УПД не соотносятся с датами счетов на оплату, оформленных транспортными организациями, и датами оплаты.

Какая-либо первичная документация, свидетельствующая о доставке товара привлеченными налогоплательщиком транспортными организациями, отсутствует.

1. **Выставлять счет-фактуру не требуется, если спорные суммы были взысканы на основании решения суда**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 января 2024 г. N Ф02-6917/23 по делу N А58-8371/2021*

Арендатор не исполнил предусмотренную договором аренды обязанность по своевременному внесению арендной платы, в связи с чем арендодатель обратился в суд с иском о взыскании задолженности. Суд исковые требования удовлетворил, арендатор погасил сумму задолженности в соответствии с судебными актами.

В дальнейшем арендатор обратился в суд с требованием обязать арендодателя изготовить и передать подлинники подписанных уполномоченным лицом счетов-фактур.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией арендатора.

Те суммы, в отношении которых арендатор просит обязать арендодателя выставить счета-фактуры, фактически были взысканы на основании решений суда, которые исполнены арендатором.

В свою очередь счет-фактура не является единственным документом для возмещения налогоплательщику суммы уплаченного НДС. Судебные акты являются самостоятельным основанием для отражения сумм налога в бухгалтерском учете, в связи с чем дополнительного выставления счетов-фактур в данном случае не требуется.

* 1. **НДФЛ**
1. **Представить декларацию о доходах за 2023 г. необходимо до 2 мая 2024 г. Сделать это можно в налоговой инспекции, в МФЦ или через Личный кабинет налогоплательщика.**

*Информация Федеральной налоговой службы от 3 января 2024 г. "В России стартовала Декларационная кампания 2024 года"*

Отчитаться о доходах необходимо, если в 2023 году налогоплательщик, к примеру, продал недвижимость, которая была в собственности меньше минимального срока владения, получил дорогие подарки не от близких родственников, выиграл небольшую сумму в лотерею, сдавал имущество в аренду или получал доход от зарубежных источников.

Также сдать декларацию о доходах должны индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и другие лица. За нарушение сроков подачи декларации и уплаты НДФЛ налогоплательщик может быть привлечен к ответственности в виде штрафа и пени. Предельный срок подачи декларации 2 мая 2024 года.

НДФЛ, исчисленный в декларации, оплачивается до 15 июля 2024 г.

Для получения налоговых вычетов декларацию можно подать в любое время в течение года.

1. **Особенности предоставления стандартных вычетов по НДФЛ на детей**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 11 января 2024 г. N ЗГ-2-11/213 "О рассмотрении интернет-обращения"*

При выплате дохода в виде оплаты труда основная налоговая база по НДФЛ может быть уменьшена на стандартные вычеты на детей, предоставляемые за каждый месяц налогового периода, до месяца, в котором доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, превысил 350 000 руб.

Вычет предоставляется за каждый месяц налогового периода, включая те месяцы, в которых не было выплат дохода. Например, если зарплата за январь-февраль выплачена работнику в марте, сумма дохода не превысила 350 000 руб., то вычет за январь-февраль предоставляется при исчислении НДФЛ при выплате дохода в марте.

1. **Если сделка купли-продажи квартиры совершена между взаимозависимыми лицами, то имущественные вычеты по НДФЛ не предоставляются. Такими лицами признаются: физлицо, его супруг (супруга), родители (в т. ч. усыновители), дети (в т. ч. усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 16 января 2024 г. N 03-04-05/2616*

1. **При соблюдении условий, установленных**[**статьей 220**](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/220)**Кодекса, налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме расходов на приобретение объекта недвижимого имущества, так и в части расходов, направленных на погашение процентов по кредитам, полученным на его приобретение.**

**Передача налогоплательщиком права на получение имущественного налогового вычета или его остатка в пользу других налогоплательщиков**[**Кодексом**](https://internet.garant.ru/#/document/10900200/entry/0)**не предусмотрена.**

*Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17 января 2024 г. N 03-04-05/2963*

1. **Начиная с расходов на образование 2024 г. право на вычет по НДФЛ подтверждается справкой об оплате образовательных услуг для представления в налоговый орган.**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 29 января 2024 г. N ЗГ-2-11/1162 "О рассмотрении обращения"*

Справка заполняется на основании заявления гражданина. Если образовательная организация представила справку в налоговый орган самостоятельно и она размещена в личном кабинете гражданина, то представлять ее в частном порядке не нужно.

1. **Справка о понесенных с 1 января 2024 г. расходах на медуслуги для получения вычета по НДФЛ выдается по новой форме**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 15 января 2024 г. N ЗГ-2-11/361@ "О предоставлении разъяснений", Письмо Федеральной налоговой службы от 11 января 2024 г. N ЗГ-2-11/184 "О предоставлении разъяснений"*

ФНС была утверждена новая форма справки об оплате медуслуг для представления в налоговый орган в целях получения вычета по НДФЛ. Она применяется к расходам налогоплательщиков, понесенным с 1 января 2024 г.

По расходам, понесенным до 1 января 2024 г. (в 2023, 2022, 2021 г.), справка составляется по старой форме.

Справка по расходам, понесенным с 2024 г. не требуется, если сведения о них были переданы в налоговые органы напрямую медорганизацией и ИП, оказывающим медуслуги, и информация о поступивших расходах размещена налоговым органом в личном кабинете налогоплательщика. Данные направляются в добровольном порядке при наличии технической возможности.

1. **НДФЛ при продаже подаренного имущества**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 31 января 2024 г. N БС-4-11/985@*

При продаже имущества, полученного на безвозмездной основе по договору дарения, налогоплательщик вправе уменьшить доходы на величину документально подтвержденных расходов в виде сумм, с которых был исчислен и уплачен налог при приобретении (получении) такого имущества.

1. **НДФЛ, если выплата действительной стоимости доли в уставном капитале общества была новирована в процентный заем**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 31 января 2024 г. N БС-4-11/986@*

ФНС согласовала позицию об освобождении от НДФЛ выплаты действительной стоимости доли участия в уставном капитале общества (при соблюдении условий НК) при ее новировании в процентный заем. При этом доходы в виде процентов по договору займа облагаются НДФЛ в общем порядке.

1. **Арендная плата, полученная работником от работодателя, может облагаться налогом на профессиональный доход**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 января 2024 г. N Ф07-22403/23 по делу N А56-32587/2023*

По итогам проверки обществу был доначислен НДФЛ по доходам в виде арендной платы, выплаченной своему работнику, поскольку, по мнению инспекции, законодательство запрещает применение налога на профессиональный доход в отношении выплат по договорам возмездного оказания услуг (выполнения работ) в адрес работников.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налоговым органом.

Предметом договора аренды является переход имущественных прав, а не оказание услуг, соответственно, спорные договоры не являются договорами возмездного оказания услуг.

С учетом изложенного суд сделал вывод о том, что выплаты по договорам аренды не подпадают под ограничение на применение НПД для случаев выплаты спорного дохода работникам.

1. **Денежные средства, выданные работникам под отчет, расходование которых документально не подтверждено, облагаются НДФЛ**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2024 г. N Ф05-33130/23 по делу N А40-278850/2022*

Налоговый орган считает, что общество неправомерно не удерживало НДФЛ из денежных средств, выданных работникам под отчет, расходование которых в производственных целях документально не подтверждено.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с налоговым органом.

Обществом не представлены документы, подтверждающие расходование подотчетных денежных средств, полученных работниками, а также доказательства, подтверждающие оприходование обществом товарно-материальных ценностей в установленном порядке.

Суд пришел к выводу, что спорные денежные средства являются доходом работников и подлежат включению в налоговую базу по НДФЛ.

1. **В случае систематической деятельности по приобретению и отчуждению земельных участков главой КФХ ему может быть доначислен НДФЛ**

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 января 2024 г. N Ф10-6675/23 по делу N А54-131/2022*

Налоговый орган посчитал, что глава крестьянского (фермерского) хозяйства неправомерно занизил налоговую базу по НДФЛ, исключив из неё доход от продажи земельных участков.

Суд, исследовав обстоятельства дела, с выводами налогового органа согласился.

Не подлежат налогообложению доходы, получаемые физическими лицами от продажи недвижимого имущества, находившегося в их собственности три года и более. Вместе с тем данное правило не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от продажи имущества, непосредственно используемого в предпринимательской деятельности.

Согласно материалам дела налогоплательщик в проверяемый период массово получал в дар и приобретал земельные участки сельскохозяйственного назначения, изменял вид разрешенного использования и впоследствии реализовывал.

Учитывая, что деятельность налогоплательщика носила систематический характер, при этом отсутствуют доказательств того, что они использовались в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, суд пришел к выводу, что реализация участков осуществлялась в целях, направленных на систематическое получение прибыли, в связи с чем доход подлежит обложению НДФЛ.

* 1. **УСН и патентная система налогообложения**
1. **Основной вид экономической деятельности для применения пониженной ставки при исчислении УСН определяется исходя из размера полученного дохода, а не в соответствии с ОКВЭД, отраженным в ЕГРИП**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 января 2024 г. N Ф04-7295/23 по делу N А75-4589/2023*

Налоговый орган доначислил предпринимателю налог по УСН в связи с необоснованным применением пониженной ставки в отношении вида деятельности, который не предусматривает ее использования.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

Налогоплательщик осуществлял предпринимательскую деятельность на основании патента. После превышения допустимого лимита доходов от реализации перешел на УСН. При исчислении недоимки по УСН налоговый орган применил ставку налога 6%, поскольку вид деятельности согласно ОКВЭД не позволял применить пониженную налоговую ставку.

Вместе с тем основным видом деятельности предпринимателя исходя из полученного дохода являлось оказание услуг общественного питания. От вида деятельности, указанного в ЕГРИП как основного, выручки он не получал. Выручка от розничной торговли составила незначительный процент от объема выручки.

Довод налогового органа о том, что для применения пониженной налоговой ставки по УСН основной вид экономической деятельности должен быть определен в соответствии с ОКВЭД, отраженным в ЕГРИП, не обоснован.

1. **Суд признал, что налогоплательщиком была заключена сделка с контрагентом исключительно в целях уменьшения доходов для сохранения права на применение УСН, при этом уменьшение, корректировка, сторнирование полученных доходов налоговым законодательством не предусмотрены**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 января 2024 г. N Ф06-11691/23 по делу N А57-25445/2021*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком была уменьшена сумма доходов в целях искусственного сохранения права на применение системы УСН.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа правомерной.

В книге учета доходов и расходов налогоплательщика содержится операция по корректировке дохода, полученного от контрагента, на сумму вознаграждения взаимозависимого лица налогоплательщика (лицензиар, принципал).

Перед этим между налогоплательщиком (агент) и взаимозависимым контрагентом (принципал) был заключен агентский договор, по которому принципал поручает агенту за вознаграждение осуществлять поиск заказчиков, выступать агентом по продаже продукции принципала. Налогоплательщик-агент заключил договор с третьим лицом (заказчиком) на предоставление доступа к лицензионным материалам принципала.

Суд признал, что уменьшение, корректировка, сторнирование полученных доходов налоговым законодательством не предусмотрены. Спорная операция позволила налогоплательщику скорректировать сумму выручки, которая является критерием по определению суммы дохода, позволяющего налогоплательщику применять УСН. Суд постановил, что налогоплательщик утратил право на применение УСН в связи с превышением предельно допустимого размера доходов.

1. **При выполнении работ предпринимателями и юридическими лицами по договорам субподряда налогоплательщик-подрядчик не вправе применять патентную систему налогообложения**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2024 г. N Ф05-29939/23 по делу N А40-57864/2023*

По мнению предпринимателя, он правомерно применял патентную систему налогообложения при выполнении работ.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

При применении патентной системы налогообложения налогоплательщик не вправе привлекать к выполнению работ предпринимателей и юридических лиц ввиду того, что данные категории лиц не соответствуют понятию "наемного работника".

Условием применения ПСН является оказание ИП услуг или выполнение работ исключительно собственными силами с использованием труда своих работников, с которыми заключен трудовой договор или гражданско-правовой договор.

Поэтому доход, полученный ИП от выполнения работ по договорам субподряда, не подлежит патентному налогообложению.

1. **Предприниматели, применяющие УСН, вправе применять налоговую ставку 0% в отношении деятельности, относящейся к бытовым услугам, только при оказании таких услуг населению (физическим лицам)**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2024 г. N Ф09-8239/23 по делу N А76-38670/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщик не вправе применять ставку налога по УСН в размере 0% при оказании услуг юридическим лицам.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа обоснованной.

Налогоплательщик получает от юридических лиц (застройщиков) плату в рамках выполнения электромонтажных работ на строящихся объектах, применяя при этом налоговую ставку по УСН в размере 0%. Вместе с тем согласно законодательству субъекта РФ нулевая ставка подлежит применению в отношении деятельности "Ремонт жилья и других построек", включенной в раздел "Бытовые услуги населению".

Поскольку понятие "бытовые услуги населению" в налоговом законодательстве отсутствует, необходимо исходить из определений отраслевого законодательства. Постановлением Правительства утверждены правила бытового обслуживания населения, согласно которым потребителем бытовых услуг выступает исключительно физическое лицо. Следовательно, для целей применения нулевой ставки в отношении деятельности, относящейся к бытовым услугам, заказчиками таких услуг должны выступать физические лица.

1. **Суд признал, что контрагент был правомерно привлечен налогоплательщиком для оказания услуг, вследствие чего лимит доходов для применения УСН не был превышен**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 января 2024 г. N Ф06-12550/23 по делу N А65-5290/2023*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком было утрачено право на применение режима УСН вследствие превышения лимита доходов.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Установлено, что налогоплательщик заключил договор простого товарищества в целях повышения конкурентоспособности оказываемых услуг, вследствие чего к исполнению государственного контракта с заказчиком был привлечен один из участников товарищества.

Поскольку было доказано реальное участие контрагента (товарища) в исполнении государственного контракта, суд пришел к выводу, что доходы были учтены налогоплательщиком верно, лимит доходов не превышен, право на применение УСН не утрачено.

1. **Размещение ИП на УСН в нежилом помещении, находящемся в здании торгового центра, объектов, не являющихся торговыми объектами, объектами общественного питания и (или) бытового обслуживания, не лишает ИП права на освобождение от уплаты налога на имущество**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 января 2024 г. N Ф07-21099/23 по делу N А56-16875/2023*

Налоговый орган отказал в освобождении ИП, применяющего УСН, от уплаты налога на имущество в отношении нежилого помещения, расположенного в торговом центре. При этом помещение было исключено из перечня объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, ввиду того, что фактически использовалось для размещения гостиницы.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с налоговым органом.

Принадлежащее предпринимателю нежилое помещение не является административно-деловым центром или торговым центром (комплексом), доля в общей площади помещения, используемая под гостиницу, составляет более 80%.

Суд пришел к выводу, что, поскольку принадлежащее предпринимателю помещение не включено в соответствующий Перечень по причине его несоответствия требованиям закона, инспекция неправомерно отказала предпринимателю в предоставлении льготы по налогу на имущество.

* 1. **Страховые взносы**
1. **Предприниматель - военный пенсионер не обязан уплачивать за себя страховые взносы**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2024 г. N Ф08-13234/23 по делу N А32-20307/2023*

Предприниматель считает, что должен быть освобожден от уплаты страховых взносов, т. к. является получателем военной пенсии за выслугу лет.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами предпринимателя.

Суд установил, что условия для назначения предпринимателю страховой пенсии по старости (наличие необходимого страхового стажа и установленной величины индивидуального пенсионного коэффициента) не соблюдаются. При таких обстоятельствах уплата предпринимателем взносов не гарантирует ему права на соответствующее страховое обеспечение (назначение страховой пенсии по старости как военному пенсионеру), поскольку к моменту достижения общеустановленного пенсионного возраста (65 лет) страховой стаж и индивидуальный пенсионный коэффициент не сформируются до величины, необходимой для назначения страховой пенсии по старости.

Предприниматель как военный пенсионер, самостоятельно обеспечивающий себя работой в качестве индивидуального предпринимателя, имеет право на исключение из числа страхователей и застрахованных лиц.

1. **Выходное пособие при увольнении в связи с болезнью, не превышающее трехкратный размер среднемесячного заработка, страховыми взносами не облагается**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. N Ф05-31979/23 по делу N А40-124732/2023*

СФР считает, что страхователь неправомерно не включил в базу по страховым взносам компенсации при увольнении по причине болезни.

Суд, исследовав материалы дела, с доводами фонда не согласился.

Трудовые договоры, заключенные между работодателем и работниками, прекращены в связи с признанием работников полностью неспособными к трудовой деятельности в соответствии с медзаключениями, выданными в установленном законом порядке.

Спорные суммы, выплаченные при увольнении, являются выходным пособием, формой компенсации работникам в связи с расторжением трудового договора, установленной ТК РФ.

Компенсационная выплата в виде выходного пособия, не превышающего трехкратный размер среднего месячного заработка работника, взносами не облагается.

* 1. **Налог на имущество**
1. **Налог на имущество по зданиям: КС РФ не разрешил массовый возврат уже уплаченных сумм из-за своей позиции.**

*Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2024 г. N 8-О-Р*

В силу НК РФ базой по налогу на имущество организаций для отдельных объектов является их кадастровая стоимость. В частности, к ним отнесены торговые центры (комплексы) и помещения в них. Причем здание причисляют к такой категории, в т. ч. если одним из видов разрешенного использования (далее - ВРИ) земли под ним является размещение торговых объектов.

В 2020 г. КС РФ признал указанные нормы конституционными.

Он указал, что налоговую базу не определяют по кадастровой стоимости только лишь из-за соответствующего ВРИ земли, т. е. независимо от предназначения и фактического использования здания.

ФНС России обратилась за разъяснениями.

Госорган пытался выяснить, применять ли указанную позицию к налоговым периодам, предшествующим дате вынесения постановления КС РФ. Также требовалось уточнить ситуацию по аналогичным объектам, включенным в соответствующие региональные перечни до принятия постановления, когда налогоплательщики не обращались по этому поводу в суд.

КС РФ указал, что после опубликования его постановления не допускается включать в соответствующие перечни здания без учета их предназначения и фактического использования.

Если налогоплательщики инициировали судебный процесс до принятия постановления, при определенных условиях не исключена возможность пересмотра судебных актов по их обращениям. Налогоплательщики, которые ранее обращались в суд, могут в судебном порядке потребовать исключить из перечня необоснованно внесенный объект.

В любом случае судебные решения по такого рода спорам не могут затрагивать налоговых обязательств, уже возникших на момент вступления в силу постановления, в т. ч. приводить к возврату сумм, уже уплаченных налогоплательщиками, из бюджетов.

Иной подход приводил бы к неоправданному пересмотру размера обязательств неограниченного круга налогоплательщиков.

1. **Судьи указали, что актив, который числится на счете 08, но используется в бизнесе, обладает всеми признаками ОС, даже если его первоначальная стоимость еще до конца не сформирована. Не имеет значения, что здание еще не ввели в эксплуатацию. Компания не доказала, что недвижимость не пригодна для бизнеса, к тому же фактически она уже получает с него доходы. Значит, должна платить и налог на имущество.**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 января 2024 г. по делу №А07-2683/2023*

1. **Разделение предпринимателем объекта недвижимости, используемого в торговой деятельности, на несколько новых объектов с сохранением за каждым из них способа использования не освобождает от уплаты налога на имущество по кадастровой стоимости**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 января 2024 г. N Ф07-20284/23 по делу N А56-131971/2022*

Налоговый орган отказал предпринимателю в освобождении от уплаты налога на имущество, используемое в торговой деятельности, в отношении объектов недвижимости, полученных в результате разделения исходного объекта, включенного в перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с налоговым органом.

Спорные нежилые помещения сдаются предпринимателем в аренду организации, которая использует их для ведения основного вида деятельности "торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением в специализированных магазинах".

Следовательно, принадлежащие налогоплательщику помещения как в виде единого объекта, так и после разделения на отделенные объекты недвижимости были предназначены и фактически использовались для торговой деятельности. Иного из материалов дела не усматривается.

Учитывая, что исходный объект был включен в перечень объектов недвижимости на 2021 год, вновь образованные объекты используются в торговой деятельности, суды обоснованно заключили, что освобождение от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц на предпринимателя не распространяется.

1. **Если право собственности предпринимателя на объект признано изначально отсутствующим, то оснований для взимания налога на имущество физических лиц не имеется, даже если право собственности на этот объект зарегистрировано в ЕГРН**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. N Ф05-34010/23 по делу N А40-89032/2023*

В адрес ИП налоговым органом направлены требования об уплате недоимки по налогу на имущество физических лиц в связи с тем, что за ним на праве собственности в ЕГРН значится объект недвижимого имущества.

По мнению налогоплательщика, судебным актом по другому судебному делу право собственности на спорное строение признано изначально отсутствующим, объект права не является объектом недвижимого имущества, право собственности на указанный объект у него не возникало. В связи с этим данный объект не является и не мог являться объектом налогообложения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогоплательщика.

То обстоятельство, что право собственности на объект зарегистрировано в ЕГРН, в данном случае не может свидетельствовать о наличии оснований для взимания налога, поскольку право собственности на объект признано изначально отсутствующим.

1. **Для целей применения льготы по налогу на имущество нельзя учитывать понесенные налогоплательщиком до включения в реестр участников региональных инвестиционных проектов расходы на капитальные вложения**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 января 2024 г. N Ф02-7373/23 по делу N А19-22533/2022*

Налогоплательщику был доначислен налог на имущество. По мнению инспекции, налогоплательщик при применении налоговой льготы не должен был учитывать инвестиции, направленные на создание объектов основных средств в периоде, когда он еще не являлся участником регионального инвестиционного проекта.

Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с позицией налогового органа.

При определении объема капитальных вложений не учитываются затраты, понесенные на дату включения организации в реестр участников региональных инвестиционных проектов.

Налогоплательщик в свою очередь при определении указанного объема учел затраты, понесенные в предыдущем периоде, в котором он еще не являлся участником проекта и не был включен в соответствующий реестр.

Следовательно, правовые основания для применения заявленной льготы в спорном периоде отсутствовали, а доначисление налога на имущество является обоснованным.

1. **Налоговый орган не вправе возлагать на собственника уплату налога на имущество исходя из кадастровой стоимости каждого помещения, которые составляют единое здание, а не исходя из кадастровой стоимости здания целиком**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 января 2024 г. N Ф09-9574/23 по делу N А60-20254/2023*

Налоговый орган полагает, что, поскольку ЕГРН содержит сведения о зарегистрированных правах собственности налогоплательщика на помещения, которые образуют здание, именно помещения являются объектом налогообложения.

Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогового органа необоснованной.

При изменении кадастровой стоимости объекта налогообложения вследствие установления его рыночной стоимости сведения о новой кадастровой стоимости, внесенные в ЕГРН, учитываются при определении налоговой базы начиная с даты начала применения для целей налогообложения сведений об изменяемой кадастровой стоимости.

Налогоплательщик направил уточненную декларацию, что повлекло за собой уменьшение суммы налога на имущество.

Возлагая на налогоплательщика обязанность уплачивать налог исходя из кадастровой стоимости каждого отдельного нежилого помещения без учета того, что собственником всего здания является сам налогоплательщик, налоговый орган возлагает на налогоплательщика обязанность уплачивать налог в большем размере и без учета фактической стоимости имущества.

1. **Проценты по займам не подлежат учету в стоимости объектов основных средств, если понесенные налогоплательщиком расходы не связаны с приобретением инвестиционных активов**

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 января 2024 г. N Ф02-7097/23 по делу N А69-929/2021*

По результатам проверки инспекция доначислила обществу налог на имущество. По мнению инспекции, договоры займа являлись целевыми, предоставлялись на строительство (разработку) проекта, непосредственно связаны со строительством объектов. Следовательно, проценты по займам должны были быть учтены в стоимости спорных объектов основных средств, относящихся к инвестиционным активам, входить в расчет среднегодовой стоимости имущества в целях расчета налога на имущество.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не согласился с позицией налогового органа.

Законодательство предусматривает увеличение стоимости объекта основных средств на сумму процентов по займам только в случае возможного отнесения данного объекта к инвестиционному активу.

Обществом доказан факт того, что расходы на приобретение транспортных средств, специальной техники и оборудования не связаны с приобретением, сооружением или изготовлением инвестиционных активов. Следовательно, такие затраты должны пропорционально исключаться из суммы процентов по суммам займов, включаемых в первоначальную стоимость инвестиционных активов.

1. **Собственник недвижимого имущества, находящегося в долевой собственности, должен уплачивать земельный налог за участок, на котором расположен объект, пропорционально своей доле**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2024 г. N Ф05-31014/23 по делу N А40-99867/2023*

По мнению налогоплательщика, он не должен уплачивать земельный налог, т. к. никогда не обладал правом собственности на спорный земельный участок и является лишь "формальным" долевым собственником помещений в здании, расположенном на участке.

Суд, исследовав материалы дела, не согласился с позицией налогоплательщика.

Налогоплательщик является собственником нежилых помещений, следовательно, обладает пропорционально правом собственности на соответствующий участок, в отношении которого подлежит уплате земельный налог.

В отношении объекта недвижимого имущества, находящегося в общей долевой собственности, сумма налога исчисляется для каждого из участников долевой собственности пропорционально его доле в праве общей собственности.

Суд отметил, что понятие "формального" собственника законодательно не определено, при этом установлено наличие у налогоплательщика действительного права собственности на спорный земельный участок.

1. **Помещение, расположенное в здании, включенном в Перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, облагается налогом на имущество также по кадастровой стоимости, даже если оно не поименовано в данном Перечне**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 января 2024 г. N Ф07-20637/23 по делу N А56-49393/2023*

Инспекция доначислила обществу налог на имущество, посчитав неправомерным расчет налога по остаточной, а не кадастровой стоимости.

Налогоплательщик заявлял, что спорные помещения в отличие от торгового центра, в котором они находятся, в Перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, не включены.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не поддержал налогоплательщика.

Принадлежащие обществу помещения действительно отдельно в Перечне не поименованы.

Однако, как на административно-деловые и торговые центры (комплексы), так и на входящие в них помещения должен распространяться одинаковый режим налогообложения, что согласуется со сложившейся судебной практикой.

* 1. **I часть НК РФ**
1. **Разъяснены полномочия территориальных налоговых органов в отношении контролируемых сделок**

*Письмо Федеральной налоговой службы от 29 января 2024 г. N ШЮ-4-13/796@ "О работе территориальных налоговых органов по вопросам осуществления налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами"*

ФНС разъяснила, что территориальные налоговые органы не уполномочены определять рыночные цены в контролируемых сделках для целей налогообложения и не вправе самостоятельно (без поручения ФНС) проводить контрольные мероприятия по вопросам соответствия цен в контролируемых сделках рыночным. При этом инспекции вправе принимать уведомления о контролируемых сделках, проверять корректность их заполнения, привлекать налогоплательщиков к ответственности в случае выявления нарушений при формировании уведомлений, извещать ФНС о выявлении контролируемых сделок, не отраженных в уведомлении. Возможны проверка расходов на предмет их соответствия НК РФ, пересмотр налоговых обязательств.

Если инспекция получила информацию об отклонении цены в контролируемой сделке от рыночной, то она должна сообщить об этом Межрегиональной инспекции по ценообразованию для целей налогообложения (МИ по ценам). При необходимости МИ по ценам может запрашивать дополнительную информацию (документы), находящуюся в распоряжении территориального налогового органа. Такие запросы подлежат обязательному исполнению в срок, не превышающий 10 календарных дней с даты поступления.

1. **Налоговый орган может не проводить ознакомление налогоплательщика с документами проверки, если это является обоснованным**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 января 2024 г. N Ф01-8719/23 по делу N А17-9530/2021*

По мнению налогоплательщика, невручение ему ряда документов, приложенных к акту налоговой проверки, является основанием для отмены решения, вынесенного при рассмотрении данного акта.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

По мнению суда, налоговый орган не обязан предоставлять на ознакомление следующие документы и информацию:

- документы из уголовного дела, которое было возбуждено в отношении законного представителя налогоплательщика;

- документы, которые представлены самим налогоплательщиком в налоговый орган;

- общедоступную информацию, такую как: виды деятельности организации, численность сотрудников, имущества и иных объектов основных средств, транспортных средств, которые числятся на балансе организаций;

- информацию об отсутствии недвижимого имущества, иных объектов основных средств, транспортных средств на балансе организации. Обязательное доказывание отрицательного факта не предусмотрено.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае невручение налогоплательщику с актом налоговой проверки ряда документов не повлекло нарушения его прав на ознакомление с материалами проверки, участие в процессе их рассмотрения и представление объяснений (возражений) по всем обстоятельствам, выявленным налоговым органом в акте проверки.

1. **Отказ в ознакомлении налогоплательщика с материалами проверки, которые не подтверждают налоговое правонарушение, не является существенным нарушением порядка рассмотрения материалов проверки**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 января 2024 г. N Ф01-8513/23 по делу N А43-27480/2022*

По мнению налогоплательщика, налоговым органом допущены существенные нарушения процедуры рассмотрения материалов проверки, которые выразились в неознакомлении с материалами проверки в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной.

Непредставление с актом проверки части документов, не подтверждающих факты нарушений законодательства о налогах и сборах, не является существенным нарушением порядка рассмотрения материалов проверки.

Так как материалами дела подтверждена реализация налогоплательщиком прав по отстаиванию своих интересов, суд не усмотрел нарушения процедуры рассмотрения материалов проверки.

1. **Налоговый орган не проводил проверку контрагентов на наличие трудовых ресурсов, основных средств, транспорта и т. д, поэтому его выводы о нереальности операций являются лишь предположением и не могут быть основанием для отказа в вычете НДС**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 января 2024 г. N Ф06-12264/23 по делу N А55-28235/2022*

Налоговый орган полагает, что налогоплательщиком были занижены обязательства по НДС.

Суд, исследовав материалы дела, признал позицию налогового органа неправомерной.

Совокупность доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности операций по договорам поставки с контрагентами, поскольку факты их взаимозависимости или согласованности их действий не установлены.

Суд указал, что налогоплательщиком была проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов: были запрошены и получены от контрагентов уставы, свидетельства о получении ИНН, КПП, приказы назначения на должность директоров, выписки из ЕГРЮЛ и т. д. Отсутствие у контрагентов управленческого и технического персонала, основных и транспортных средств не свидетельствует о невозможности ведения предпринимательской деятельности. Привлечение работников возможно по договорам гражданско-правового характера, а также аутсорсинга и аутстаффинга. При этом решение инспекции не содержит сведений о проведении налоговым органом мероприятий с целью установления реального наличия либо отсутствия у контрагента трудовых ресурсов, основных средств, транспорта и т. д. Следовательно, доводы об отсутствии у контрагента необходимых ресурсов для выполнения работ являются лишь предположением инспекции.

Решение налогового органа признано недействительным.

1. **Невыявление факта налогового правонарушения по итогам камеральных проверок не лишает налоговый орган права на доначисление налога по результатам выездной проверки за эти же периоды**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 января 2024 г. N Ф07-21932/23 по делу N А05-2778/2023*

Налоговый орган по итогам выездной проверки доначислил НДС, пени и штраф, поскольку общество неправомерно применило ставку 10% НДС при реализации продукции.

Суд, исследовав обстоятельства спора, согласился с позицией налогового органа.

Для целей применения ставки НДС в размере 10% имеет значение не только отнесение реализуемых (ввозимых) товаров к группе товаров, указанных в НК РФ, но также соответствие товаров конкретным кодам по ТН ВЭД и ОКПД2, установленным Правительством РФ. В проверенном налоговом периоде в Перечне спорная продукция не была поименована.

Суд отметил, что невыявление по результатам камеральных проверок ошибок в декларациях не освобождает общество от уплаты законно установленных налогов. Неустановление факта налогового правонарушения в предыдущих налоговых периодах не лишает налоговый орган права на выявление этих нарушений в последующих периодах.

1. **Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов проверки и вынесения решения само по себе не свидетельствует о недействительности этого решения**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 января 2024 г. N Ф07-21050/23 по делу N А56-126416/2022*

Инспекция привлекла общество к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в занижении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль в части операций с "техническими" контрагентами.

Налогоплательщик, оспаривая доначисления, ссылался, помимо прочего, на пропуск налоговым органом сроков рассмотрения материалов проверки и вынесения решения по итогам проверки.

Суд, исследовав обстоятельства дела, не поддержал позицию налогоплательщика.

Как установлено судом, процессуальных нарушений проведения выездной налоговой проверки допущено не было. Налоговым органом обеспечена возможность участия налогоплательщика в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки.

Кроме того, сам по себе факт нарушения налоговым органом сроков рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и вынесения решения по результатам рассмотрения материалов проверки не свидетельствует о нарушении прав налогоплательщика. Сроки проведения выездной налоговой проверки и принятия решения по итогам ее проведения не являются пресекательными, и их истечение не препятствует выявлению налоговым органом фактов неуплаты налога.

1. **Штраф за неуплату налога начисляется по итогам проверяемого налогового периода, поэтому введение моратория на банкротство в следующий период на сумму санкции не влияет**

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 января 2024 г. N Ф04-7452/23 по делу N А67-10131/2022*

Налогоплательщик считает, что при привлечении его к ответственности за неуплату налогов по итогам выездной проверки (в связи с созданием формального документооборота) должны быть учтены положения постановления Правительства РФ от "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Суд, исследовав обстоятельства спора, не согласился с позицией общества в данной части.

Спорный штраф представляет собой твердую сумму в процентах от установленной суммы недоимки на дату окончания срока уплаты налога. Привлечение к налоговой ответственности за неуплату налога может быть осуществлено в любой момент в пределах трех лет со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода.

В рассматриваемом случае штраф начислен не за период действия моратория, а за совершение правонарушения в виде неполной уплаты налогов за предшествующие периоды, в связи с чем основания для признания недействительным оспариваемого решения инспекции в части начисления штрафа отсутствуют.

* 1. **Трудовое законодательство**
1. **Работники могут получить компенсацию за неначисленные выплаты**

*Федеральный закон от 30 января 2024 г. N 3-ФЗ "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации"*

Проценты (денежная компенсация) взыскиваются с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. Размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных сумм со дня, следующего за днем выплаты при своевременном начислении, по день фактического расчета включительно.

1. **Работодатель не вправе самостоятельно решать вопрос о разделении отпусков на части и о продолжительности этих частей**

*Письмо Роструда от 10 января 2024 г. N ПГ/28100-6-1*

Согласно ст. 125 ТК РФ по соглашению между работником и работодателем ежегодный оплачиваемый отпуск может быть разделен на части, одна из которых должна быть не менее 14 календарных дней.

Роструд ответил на вопрос, будет ли корректной следующая формулировка локального нормативного акта: "По соглашению между работником и работодателем ежегодный оплачиваемый отпуск может быть разделен на части. При этом хотя бы одна из частей этого отпуска должна быть не менее 14 календарных дней. Работодатель не предоставляет своего согласия на разделение отпуска на части, если хотя бы одна из его частей составляет менее 7 календарных дней".

Чиновники пояснили, что:

**-** законодательством не определено, какая из частей отпуска может иметь продолжительность не менее 14 календарных дней, поэтому по согласованию между работником и работодателем как первая, так и последующие части ежегодного оплачиваемого отпуска могут быть продолжительностью не менее 14 календарных дней;

- ТК РФ не устанавливает, на сколько частей допускается деление отпуска. В этой связи, при использовании отпуска по частям, работнику предоставляется то количество дней, которое было согласовано с работодателем, и указано в его заявлении;

- работодатель не вправе самостоятельно решить вопрос не только о разделении ежегодного оплачиваемого отпуска на части, но и о продолжительности этих частей (в частности, в обязательном порядке требовать от работника включения в отпуск выходных дней). Этот вопрос решается только по соглашению сторон трудового договора.

1. **Закон не обязывает иметь в штате главного бухгалтера**

*Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 26 января 2024 г. N ПГ/00436-6-1*

Работодатель самостоятельно и под свою ответственность принимает кадровые решения. Штатное расписание является локальным нормативным актом организации, в котором фиксируется в сводном виде сложившееся разделение труда между работниками. Порядок его составления в законодательстве не определен. Как правило, оно содержит перечень структурных подразделений и должностей, сведения о количестве штатных единиц, должностных окладах, надбавках и месячном фонде зарплаты. Трудовое законодательство не обязывает иметь в штате главного бухгалтера.

1. **Может ли ИП передать по доверенности право оформления кадровых документов - отвечает Минтруд**

*Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 16 января 2024 г. N 14-6/ООГ-207*

Рассматривая вопрос, может ли ИП передать по доверенности одному из работников право оформления кадровых документов, Минтруд разъяснил следующее.

Работодатель вправе передать часть полномочий на основании доверенности.

1. **Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет будут сохранять при досрочном выходе на работу**

*Федеральный закон от 19 декабря 2023 г. № 614-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации»*

Ежемесячное пособие по уходу за ребенком будут сохранять за матерью и другими лицами, имеющими право на пособие, при выходе на работу до достижения ребенком 1,5 лет, в том числе на условиях неполного рабочего времени, работы на дому или дистанционной работы. Пособие продолжат выплачивать и в случае работы в период отпуска по уходу за ребенком у другого работодателя.

Закон вступает в силу с 1 января 2024 г.

1. **Другая работа не повод для уменьшения оплаты вынужденного прогула**

*Определение* *Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2024 г. N 2-О*

Суд восстановил истца на работе после незаконного увольнения и взыскал в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула, несмотря на то, что тот после увольнения устроился на другую работу. Работодатель счел это несправедливым, но суды его не поддержали.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы.

При восстановлении на работе вынужденный прогул оплачивается независимо от трудоустройства работника к другому работодателю. Средний заработок, взыскиваемый за это время, не подлежит уменьшению на суммы, полученные на другой работе.

Данный подход ориентирован на обеспечение восстановления в полном объеме трудовых прав работника, нарушенных незаконным увольнением, что согласуется с конституционными предписаниями.

1. **Кассация напомнила позицию КС РФ: обособленное структурное подразделение меняют с согласия работника**

*Определение 8-го КСОЮ от 09.01.2024 N 88-373/2024*

В организации провели оптимизацию работы и изменили штатное расписание. В частности, должность специалиста перенесли в новое подразделение, созданное в другом городе. Об изменениях уведомили в порядке ст. 74 ТК РФ. Поскольку продолжать работу в новых условиях сотрудник отказался, его уволили и выплатили 2-недельное пособие. Он обратился в суд.

Кассация указала: в данном случае работодатель не мог произвольно менять условие о месте работы и увольнять специалиста, который с ним не согласился. Поручение ему тех же обязанностей, но в другом подразделении следует рассматривать как перевод на другую работу. Он возможен только с согласия сотрудника.

* 1. **Разное**
1. **Россия денонсировала налоговое соглашение с Латвией**

*Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. N 40-ФЗ*

Президент РФ подписал Закон о денонсации межправительственного Соглашения России и Латвии об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал.

Латвия ранее приостановила действие этого соглашения в связи со спецоперацией на Украине. Последовавшее неисполнение Республикой его положений рассматривается Россией в качестве существенного нарушения соглашения. Поскольку возврат Латвийской стороны к выполнению обязательств представляется маловероятным, соглашение решено денонсировать.

Соглашение [прекращает](https://internet.garant.ru/#/multilink/12283898/paragraph/23/number/1) действие с 1 января 2024 г. в отношении налогов, удерживаемых у источника, на доходы, возникающие 1 января или после 1 января 2024 г., а также в отношении других налогов на доходы и капитал - для налогов, относящихся к любому налоговому году, начинающемуся 1 января или после 1 января 2024 г.

1. **С 1 января 2024 г. перестанет действовать Конвенция России и Дании об избежании двойного налогообложения**

*Информационное сообщение Минфина России от 18 июля 2023 г.*

Дания официально уведомила Россию о денонсации Конвенции об избежании двойного налогообложения.

В соответствии с нотой Датской стороны конвенция прекращает свое действие в отношении налогов, взимаемых у источника, - по доходам, полученным 1 января или после 1 января 2024 г., а также в отношении других налогов на доходы и на имущество - по налогам, взимаемым в любом налоговом году, начинающемся 1 января или после 1 января 2024 г.

1. **Повышены ставки экологического сбора для отдельных видов товаров и упаковки**

*Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2023 г. N 2406*

С 1 января 2024 г. ставка экологического сбора определяется по каждой группе товаров, упаковки путем умножения базовой ставки на коэффициент (учитывает сложность извлечения отходов для дальнейшей утилизации, наличие технологической возможности утилизации, востребованность вторичного сырья и др.).

На 2024 г. базовые ставки экологического сбора соответствуют ранее утвержденным ставкам сбора. Определены значения коэффициента по группам товаров, упаковки. В частности, повышающий коэффициент 2 предусмотрен для комбинированной упаковки из пластмасс и различных металлов.

Постановление вступает в силу с 1 января 2024 г.

1. **С 15 января начнется эксперимент по маркировке отдельных видов косметики и бытовой химии**

*Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2023 г. N 2405*

С 15 января 2024 года по 28 февраля 2025 года решено провести эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов парфюмерно-косметической продукции и бытовой химии. Речь идет о средствах для макияжа, волос, полости рта, зубов, бритья и ухода за кожей, а также о дезодорантах, мыле, моющих и чистящих средствах.

Участники оборота этих видов товаров, операторы ЭДО и операторы фискальных данных участвуют в эксперименте на добровольной основе.

Постановление вступает в силу 17 января 2024 года.

1. **Пост в Telegram-канале о другом канале должен маркироваться как интернет-реклама**

[*Постановление УФАС по Нижегородской области от 4 декабря 2023 г. N 052/04/14.3-2678/2023*](https://internet.garant.ru/#/document/76014675/entry/0)

УФАС штрафует владельцев каналов в Telegram - за размещение рекламы без маркировки - в том числе в тех случаях, когда на канале появляются посты, рассказывающие о других каналах, например:

«Дерзко послали на 3 буквы? Разнеси оппонента силой слова! Доказано, что 8 из 10 человек не могут постоять за себя в словесной дуэли. Читая канал <...>, вы сходу научитесь хитрым приёмам и жёстким словцам...»;

«Какой сумасшедший розыгрыш мы приготовили для вас! Поездка на Мальдивы, тур на Бали, путевка в Тайланд, и авиабилеты в Сочи. И это еще не все... Шок... Итоги будут 30 сентября на канале <...>»;

«Секрет увеличения капитала: от нуля до миллиона быстрее, чем вы думаете! ... Научитесь основам трейдинга на трехдневном тренинге <...>...По итогам трех дням вы научитесь стабильно получать от 50 000 рублей доп. Дохода, следуя простым шагам. Не упустите очередную возможность – регистрируйтесь»;

По мнению надзорного органа, в указанных случаях владелец канала разместил именно рекламный, а не информационный материал:

-согласно [п. 1 ст. 3](https://internet.garant.ru/#/document/12145525/entry/301) Закона о рекламе, таковая представляет собой информацию, распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц, направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, а также его продвижению на рынке. При этом под объектом рекламирования понимаются товар (продукт деятельности, в том числе работа, услуга, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот), средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама;

- в рассматриваемом случае, информация предназначена для неопределенного круга лиц и направлена на формирование интереса к конкретным телеграм-каналам;

- таким образом, информация содержит все признаки, указанные в [п. 1 ст. 3](https://internet.garant.ru/#/document/12145525/entry/301) Закона о рекламе, а, следовательно, является рекламой;

- рассматриваемые рекламные сообщения размещены в телеграм-канале без соответствующей пометки «реклама», в связи с чем противоречат требованиям [ч. 16 ст.  18.1](https://internet.garant.ru/#/document/12145525/entry/18116) Закона о рекламе.

1. **ВС РФ: индексация присужденных денежных сумм производится в том числе за неполные месяцы**

*Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2023 г. N 301-ЭС23-15973*

Предметом рассмотрения ВС РФ стал вопрос о том, каким образом индексируются взысканные судом денежные средства (ст. 183 АПК РФ) в тех случаях, когда первый и последний расчетный периоды составляют неполный месяц.

Поскольку в соответствии с методологией Росстата периодом наблюдения в целях расчета индекса потребительских цен является месяц и его «дробление» не предусмотрено, в деле заявителя суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что индексация производится только за полные месяцы неисполнения судебного решения, то есть с исключением месяца его принятия и месяца погашения долга.

Верховный Суд РФ признал такой подход ошибочным. Оставляя в силе определение суда первой инстанции, который согласился с расчетом заявителя, ВС РФ указал, что с учетом методологии Росстата для определения размера индексации используются индексы начиная со значения за следующий месяц после вынесения судебного решения до месяца его фактического исполнения. Однако в связи с тем, что целью этой меры является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент присуждения, индексация производится со дня вынесения решения суда по день его исполнения.

1. **КС предписал определить начало исчисления срока индексации присужденных сумм при взыскании их с бюджетных организаций**

*Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2024 г. N 3-П*

Суды отказали гражданам в индексации взысканных с бюджетных организаций сумм. Они указали, что присужденные деньги были выплачены в предусмотренный БК РФ трехмесячный срок со дня предъявления исполнительного листа. Но заявители считают, что их право на индексацию нарушено. Кроме того, в деле одного из заявителей возникла дополнительная задержка исполнения, так как суд по ошибке направил документы не в тот орган.

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ, поскольку не определяют период индексации сумм при взыскании их с бюджетных организаций. На практике суды применяют трехмесячный срок со дня поступления исполнительных документов, ссылаясь на БК РФ. Это создает для взыскателей неодинаковые условия определения периода индексации в зависимости от статуса обязанного субъекта.

При этом КС отметил, что общие правила индексации со дня вынесения судебного акта в данном случае неприменимы, так как участники бюджетного процесса не могут исполнить решение без непосредственного волеизъявления взыскателя.

Законодателю надлежит скорректировать закон. Начало индексации присужденных сумм можно определить в зависимости от того, выполняло ли учреждение публичную функцию или было равноправным участником спорных правоотношений. До этого срок предписано исчислять со дня поступления исполнительных документов в орган, ведущий счета учреждения. Это относится и к случаю ошибочного направления судом документов неправильному адресату. Негативные последствия ошибки должны нести публичные образования, а не взыскатель.

Дела заявителей подлежат пересмотру.

1. **Возмещая затраты на ремонт застрахованного имущества, нужно учесть и НДС, если договор не закрепляет иное**

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 января 2024 г. N 305-ЭС23-21181 по делу N А40-124491/2022*

Общество потребовало взыскать возмещение со страховой компании.

Как указал истец, он являлся выгодоприобретателем по договору страхования арендованного им оборудования. Произошла поломка, из-за которой общество понесло расходы на ремонт. Однако страховщик отказался выплатить возмещение.

Возражая, ответчик сослался в т. ч. на то, что общество необоснованно включило НДС в расчет возмещения.

ВС РФ счел требование обоснованным.

По договору страхования в случае устранимого повреждения оборудования обществу должны были возместить расходы на ремонт. При этом страховщик был обязан также возместить и НДС, предъявленный к оплате.

Общество правомерно отнесло сумму НДС к убыткам и учло ее при определении размера возмещения.

Исключение из возмещения НДС при отсутствии такого условия в договоре страхования нарушает принцип полного возмещения ущерба.

1. **Страховщик не вправе уменьшать страховку на сумму НДС, если договором это не предусмотрено**

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 января 2024 г. N 305-ЭС23-21183 по делу N А40-126586/2022*

Страховщик выплатил газодобывающему предприятию страховку за аварию, исключив из нее НДС.

Первая инстанция с этим не согласилась. Договор не освобождал страховую компанию от обязанности возместить страхователю НДС. Но последующие инстанции решили иначе, так как у страхователя есть право на вычет НДС. Удовлетворение иска предприятия приведет к его неосновательному обогащению.

Однако Верховный Суд РФ оставил в силе решение первой инстанции.

По условиям договора страховщик при любых убытках по любым страховым случаям возмещает страхователю все расходы на ремонт (восстановление) застрахованного оборудования или приобретение нового. Исключение сумм НДС договором не предусмотрено.