



Автор статьи
Юрист ООО «Консалтинговая фирма Эталон»
Павлов Сергей Леонидович

Индексация присужденных сумм как механизм возмещения инфляционных потерь от длительного неисполнения судебных актов

Одной из основных целей арбитражного и гражданского судопроизводства является защита нарушенных прав и законных интересов истцов (взыскателей).

Однако, как правило, с момента вынесения решения суда о взыскании с должника присужденной денежной суммы до фактического его реального исполнения проходит достаточно продолжительное время.

Причины могут быть различными: отсутствие денежных средств, необходимость реализации имущества, совершение иных действий и т. д.

Вынесенное судебное решение не гарантирует его принудительного исполнения в приемлемые для взыскателя сроки. В экономике непрерывно происходят инфляционные процессы, в результате которых денежные средства обесцениваются, а их покупательная способность уменьшается.

В конечном счёте инфляция и длительное неисполнение судебного акта приводят к имущественным потерям взыскателей. Для того, чтобы компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, в том числе негативные последствия для взыскателя, законодатель установил такой правовой инструмент, как индексация, выступающая в роли особого механизма возмещения инфляционных потерь.

Как отмечено в постановлении Конституционного Суда РФ от 22 июля 2021 г. № 40-П *«индексация... представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в*

условиях инфляционных процессов». При этом необходимо отметить, что индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника, она не ставится в зависимость от вины должника и производится с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

Возможность индексации присужденных судом денежных сумм была закреплена в статьях 183 АПК РФ и 208 ГПК РФ.

Первоначальная редакция статьи 183 АПК РФ содержала в себе отсылку на отдельный федеральный закон. Однако такой закон принят не был, поэтому применение статьи 183 АПК РФ не представлялось возможным. Одним из доказательственных примеров является постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 августа 2008 г. № Ф03-А51/08-1/3023, в котором суд установил отсутствие федерального закона, либо договора между взыскателем и должником, в связи с чем сделал соответствующий вывод о том, что заявление взыскателя не подлежит удовлетворению.

Практика применения данного механизма позволила прийти к выводу о существенном нарушении прав взыскателя в результате отказа судами в индексации ввиду отсутствия федерального закона или договорного условия, определяющего порядок индексации.

В первоначальной редакции статьи 208 ГПК РФ такой отсылки на отдельный федеральный закон не было. Данная норма предусматривала только возможность индексации присужденных сумм, не предусматривая какой-либо ее механизм. Суды общей юрисдикции восполнили данный правовой пробел путем применения норм Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР».

Однако с 01.01.2005 года вышеназванный закон был отменен, и возможность применения статьи 208 ГПК РФ для граждан была прекращена.

Отсутствие действенного правового механизма индексации присужденных денежных средств создало правовую неопределенность в данном вопросе, который смог разрешить Конституционный Суд РФ только спустя более 10 лет.

Впервые данный вопрос был рассмотрен Конституционным Судом РФ в постановлении от 23 июля 2018 года № 35-П в котором указано что *«...при отсутствии урегулированного механизма индексации присужденных денежных средств, действие части 1 статьи 208 ГПК РФ, блокируется, что позволяет судам, ссылаясь на пробел в правовом регулировании, отказывать в индексации, уклоняясь при этом от исследования вопроса о наличии применимых ее критериев».*

В целях реализации статьи 208 ГПК РФ Конституционный Суд РФ обязал использовать в качестве критерия осуществления индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат) индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране.

Повторно Конституционному Суду РФ к этому вопросу пришлось вернуться в 2021 году, т. к. после вынесения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 года № 35-П был принят Федеральный закон от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ, изложивший статью 208 ГПК Российской Федерации в новой редакции, в соответствии с которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Внесенные данным Федеральным законом изменения в положения статьи 208 ГПК Российской Федерации должны были быть направлены на исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 года № 35-П.

Между тем, как следует из содержания оспариваемой нормы, она не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и их размеры.

В результате норма ст. 208 ГПК РФ постановлением Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 г. № 1-П повторно была признана неконституционной.

Вслед за этим постановлением от 22 июля 2021 г. № 40-П Конституционный Суд РФ, как следствие, признал неконституционной и норму части 1 статьи 183 АПК РФ и закрепил аналогичный критерий индексации присужденных судом денежных сумм, предусмотренный статьей 208 ГПК РФ.

После принятия Конституционным судом РФ вышеназванных постановлений практическая реализация применения индексации присужденных денежных сумм стала возможной, и заинтересованные лица начали активно использовать данный механизм.

Несмотря на существенный вклад Конституционного Суда РФ в урегулирование пробела в институте индексации, остались неясными отдельные вопросы правоприменения указанного механизма.

Во-первых, на практике возникали споры относительно возможности индексации взысканных сумм, если первый и последний расчетные периоды составляют неполный месяц, т. к. Росстат публикует индексы потребительских цен только за полный месяц.

Например, в постановлениях Первого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2023 г. № 01АП-861/21 по делу № А43-11897/2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 июля 2023 г. № Ф01-1421/23 по делу № А43-11897/2020 суды, руководствуясь методологией Росстата, не предусматривающей «дробление» месяца, пришли к выводу, что индексация должна производиться только за целые месяцы неисполнения судебного решения, поэтому месяцы его принятия и погашения долга подлежат исключению из расчета суммы индексации.

Верховный Суд РФ признал такой подход ошибочным, т. к. согласно части 1 статьи 183 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ) присужденные денежные суммы индексируются непосредственно со дня вынесения решения суда по день его исполнения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2023 г. № 301-ЭС23-15973 по делу № А43-11897/2020).

Во-вторых, в судебной практике имеются различные подходы к расчету суммы индексации присужденных сумм: путем сложения ежемесячных индексов потребительских цен за весь период неисполнения судебного акта и путем их умножения.

На наш взгляд, для вышеназванного расчета необходимо, прежде всего, исследовать методологию индексов потребительских цен, публикуемую Росстатом.

Согласно методике Росстата, ежемесячный индекс потребительских цен определяется по отношению к предыдущему месяцу, т. е. с учетом уже изменившихся потребительских цен за предыдущий месяц. Для определения индекса потребительских цен за несколько месяцев необходимо применить метод перемножения данных индексов, а не их сложения, поскольку при применении метода сложения индексов потребительских цен показатель годовой инфляции будет иным.

Например, по данным Росстата, по итогам 2023 года инфляция в годовом выражении составила 7,42%. Если применить метод сложения к индексам потребительских цен за периоды в 2023 году, то сумма индексации будет равна 7,22%, что не соответствует годовой инфляции за 2023 год.

Указанный подход поддерживается и Верховным Судом РФ, который в определении от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800 по делу № А40-70289/2018 указал, что сумма индексации определяется перемножением соответствующих индексов потребительских цен.

В-третьих, стоит уделить внимание складывающейся судебной практике по индексации денежных сумм, подлежащих взысканию с публично-правовых образований,

по которым принудительное исполнение осуществляется в порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом РФ, а не в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Так, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 22 июня 2023 г. № 34-П были признаны неконституционными положения статьи 183 АПК Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, указав, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться не с даты вынесения судебного акта, а начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, на исполнение.

Казалось бы, что после вынесения постановления Конституционного Суда России от 22 июня 2023 г. № 34-П спорные вопросы, связанные с индексацией присужденных сумм с публичных образований, должны были отпасть.

Однако этого не произошло.

Приведем в качестве примера ситуацию по делу № А12-33500/2016.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2023 было удовлетворено заявление Общества о взыскании с Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области индексации денежной суммы за период с момента вынесения решения суда до момента фактической оплаты.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023, определение суда первой инстанции от 29.05.2023 отменено, принят новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявления Общества.

Судом апелляционной инстанции установлено, что судебный акт был исполнен финансовым органом в пределах трехмесячного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ, что послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления об индексации.

При этом апелляционный суд учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении от 22.06.2023 N 34-П (далее

– Постановление N 34-П), которым положения статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, однако отказал в удовлетворении заявления.

Верховный Суд России не согласился с таким подходом. В своем определении от 17 апреля 2024 г. № 306-ЭС19-9742, отменяя судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций, Верховный Суд России указал на необходимость правильного применения постановления Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П. А именно – производить индексацию, начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ, на исполнение.

Несмотря на неоднократное рассмотрение Конституционным Судом России практики применения индексации присужденных сумм, спорные моменты правоприменения так и не были сняты.

Постановлением от 20.06.2024 г. № 31-П Конституционный Суд России вновь признал ст. 183 АПК РФ не соответствующей Конституции в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 АПК РФ, статьями 195, 196 и 205 ГК РФ позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника с требованием об индексации присужденных денежных сумм, что свидетельствует об отсутствии разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав и может повлечь за собой ущемление интересов участников гражданского оборота.

Конституционный Суд РФ постановил, что впредь до устранения соответствующего пробела в законодательстве взыскатель или должник вправе обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения судебного решения. Данный срок может быть восстановлен судом, если он пропущен по уважительным причинам.

Следует особо отметить правовую позицию, изложенную в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2023 по делу № А12-33500/2016. *«Исходя из смысла норм об обязательности вступивших в законную силу судебных актов, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Поскольку правоотношения сторон возникли из гражданско-правовых отношений, то при исполнении состоявшегося судебного акта обязательства не попали под регулирование статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положения которой закрепляют особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлению исполнительного листа.*

Особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате, взысканной в судебном порядке задолженности».

Мы разделяем позицию Арбитражного суда Волгоградской области от 29.05.2023 по делу № А12-33500/2016 и считаем, что индексация денежных сумм, взысканных с публично-правовых образований в результате нарушения договорного обязательства, должна производиться с даты принятия соответствующего судебного акта до даты его исполнения. Поскольку может быть исполнена публичным образованием без предъявления исполнительного документа к исполнению в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса РФ в силу гражданско-правовых (договорных) правоотношений сторон.

Однако, как было указано выше, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в определении от 17 апреля 2024 № 306-ЭС19-9742 по делу № А12-33500/2016 не разделила указанную позицию.

Законодатель учел позицию Конституционного Суда РФ и принял Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 255-ФЗ, после которого 19 августа 2024 года были добавлены ч. 4 в ст. 208 ГПК РФ и ч. 1.1. в ст. 183 АПК РФ, где указали, что индексация денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов. В случае возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю или суду индексация денежных сумм не производится с момента возврата исполнительных документов и до дня их поступления на исполнение, за исключением возврата исполнительных документов, ошибочно направленных судом по просьбе взыскателя для взыскания не в тот орган, в который они должны быть направлены. При ошибочном направлении судом указанных исполнительных документов индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления указанных исполнительных документов в орган, в который указанные исполнительные документы были ошибочно направлены.

Также хотелось бы обратить внимание на Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2024 № 49-КГ24-4-К6, в котором разъяснено, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Из этого следует, что к цессионарию переходят все права, в том числе право на индексацию присужденных денежных сумм.

На основании законодательных актов, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации об индексации присужденных судом денежных сумм, а также судебной практики применения ст. 183 АПК РФ и ст. 208 ГПК РФ можно сделать вывод о

том, что законодателем вносилось множество изменений и дополнений в вышеупомянутые статьи процессуальных законодательств, но некоторые вопросы все еще остаются открытыми.

Несмотря на множество вопросов, возникающих в правоприменении института индексации присужденных сумм, он в условиях реального обесценивания денежных средств в результате инфляционных процессов является актуальным и действенным способом компенсации возникающих потерь в результате неисполнения судебных решений.